GESCHICHTE

Entfestigungen und Zerstörungen im Rheingebiet während des 17. Jahrhunderts als Mittel der französischen Rheinpolitik

I. Teil.

(Von Richelieu bis zu den Anfängen Louvois'.)

INAUGURAL-DISSERTATION

zur

Erlangung der Doktorwürde

genehmigt

von der philosophischen Fakultät

der

Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität

zu Bonn

Vorgelegt von

Fritz Textor

aus

Milspe-Westfalen.

1937

Ludwig Röhrscheid / Verlag / Bonn

Berichterstatter: Prof. Dr. Fr. Steinbach.

Mit Genehmigung der Fakultät kommt hier nur der erste Teil der eingereichten Arbeit zum Abdruck. Die ganze Arbeit wird demnächst unter dem Titel „Entfestigungen und Zerstörungen im Rheingebiet während des 17. Jahrhunderts als Mittel der französischen Rheinpolitik" (mit Karten) in der Schriftenreihe des „Rheinischen Archivs" im Verlag Röhrscheid-Bonn erscheinen.

R. UNIV. BIBLIOTHEEK LEIDEN

Meinen Eltern

Inhalt:

Seite

Vorwort

Quellen und Literatur IX

Einleitung: Die Aufgabe und der Weg der Lösung 1

Erster Teil: Anfänge der Entfestigungen und Zerstörungen unter Richelieu

1. Entfestigungen in Frankreich bis 1675 9
2. Entfestigungen im Herzogtum Lothringen bis 1654 13
3. Entfestigungen und Zerstörungen in der Freigrafschaft in den Jahren 1636—1644 17

Zweiter Teil: Die Entfestigungpolitik Mazarins bei den Friedensschlüssen 1648—1661

1. Die Entmilitarisierung des Oberrheins durch den Westfälischen Frieden 21
2. Das Befestigungsverbot für die Maaspforte im Pyrenäenfrieden 1659 29
3. Die militärische Knebelung Lothringens durch den Vertrag von Vincennes 1661 30

Dritter Teil: Die Anfänge Louvois'

1. Louvois, sein Werden und Wesen 33
2. Die Entfestigung der Freigrafschaft im Jahre 1668 40
3. Die Fortführung der Entfestigungen in Lothringen 1670 . . 45

Vierter Teil: Der sogenannte Holländische Krieg

1. Der eigentliche Holländische Krieg 49
2. Die Zerstörungen am Niederrhein 1672—1679 54
3. Die Zerstörungen und Entfestigungen in Kurfürstentum und Stadt Trier 1672—1678 61
4. Die Entfestigung und Entwaffnung der Elsässischen Zehnstädte im Jahre 1673 68
5. Die Fortführung der Entfestigungen in der Freigrafschaft nach ihrer Eroberung im Jahre 1674 81

Lebenslauf.

Vorwort.

Die vorliegende Arbeit ist hervorgegangen aus einer Seminararbeit des Wintersemesters 1932/1933. Ihre Fertigstellung wurde so lange verzögert durch die Ablegung der wissenschaftlichen und der pädagogischen Staatsprüfung und die dazwischen liegende zweijährige Ausbildungszeit.

Ich möchte an dieser Stelle den Herren Direktoren der Staatsarchive zu Düsseldorf und Koblenz meinen Dank aussprechen für ihr freundliches Entgegenkommen, sowie den Herren Direktoren der Stadtarchive von Hagenau und Straßburg. Ebenso danke ich Herrn Dozenten Dr. Just und den Herren Assistenten Dr. Herold und Dr. Niessen vom Institut für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande an der Universität Bonn für die mannigfachen Anregungen, die sie mir gegeben haben.

Zu ganz besonderem Danke bin ich Herrn Professor Dr. Steinbach verpflichtet, der diese Arbeit angeregt, bei ihrer Entstehung in jeder Weise gefördert und ihr Erscheinen durch Aufnahme in das „Rheinische Archiv" ermöglicht hat.

Bonn, den 7. März 1937.

Fritz Textor.

Literaturverzeichnis.

Gedruckte Quellen, Darstellungen und Hilfsmittel.

Actes et Mémoires de la paix de Nimègue. 3 Bände. Amsterdam 1679/80.

Actes et Mémoires des négociations de la paix de Ryswyck. Seconde édition, corrigée et augmentée. 4 Bände. Haag 1707.

D'Allainval, Lettres du cardinal Mazarin, où l'on voit les négociations pour la paix des Pyrénées. 2 Bde. Amsterdam 1745.

Armistitium, vgl. Das widerrechtlich ...

Attila, vgl. Teutschmuth, Chr. ...

Aubin, Hermann, Staat und Nation an der deutschen Westgrenze. Berlin 1921.

Auerbach, Bertrand, La France et le Saint Empire Romain-Germanique depuis 1648—1789. Paris 1912.

d'Auriac, J., Le marquis de Chamlay. Revue Historique Bd. 70 (1899) S. 301 ff.

Ausführliche und Grundrichtige Beschreibung des ganzen Rheinstromes ... Nürnberg 1690. Verlag Christoff Riegel. (Im Institut für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande, Bonn.) (Zit. Rheinstrom).

d'Avrigny, S.J., Mémoires pour servir à l'histoire universelle de l'Europe. Bd. 3 und 4 (1660—1697). Paris 1757.

Babelon, Ernest, Le Rhin dans l'histoire. 2 Bde. Paris 1916/17.

Bailly, Auguste, Richelieu. 36. Aufl. Paris 1935.

— Mazarin. 34. Aufl. Paris 1935.

Baquol-Ristelhuber, L'Alsace ancienne et moderne ou Dictionnaire topographique, historique et statistique du Haut- et du Bas-Rhin, par Baquol, 3e édition entièrement refondue par P. Ristelhuber. Straßburg 1865.

Bardot, Georges, La question des Dix Villes Impériales d'Alsace depuis 1648—1680. Thèse Lyon 1899. (Zit. Bardot.)

— Les acquisitions de la France en Alsace en 1648. Annales de l'Université de Grenoble. Bd. XII (1900) S. 146—166.

Barre, Joseph, Allgemeine Geschichte von Deutschland vor und nach Errichtung des Kaiserthums bis auf itzige Zeiten. (Aus dem Französischen übersetzt.) Bd. VIII. (1658—1740). Leipzig 1752.

Bärsch, G., Auszüge aus einer Chronik des Augustinerklosters zu Hillesheim. Rheinische Provinzialblätter. Bd. II (1832) S. 7—12.

Basnage, Annales des Provinces Unies. 2 Bde. Haag 1726.

Bastgen, Franz Joseph, Die Wittlicher Stadtmauer mit ihren drei Toren. Trierische Chronik N F. V (1909) S. 11—13.

— Einiges über die Neuerburg bei Wittlich. Trierische Chronik N F. VI (1910) S. 110—112.

Batiffol, Louis, Les anciennes Républiques alsaciennes. Paris 1918.

Baye, François Berthelot marquis de, Campagne de Mr. de maréchal de Créquy en 1677. Lunéville 1761.

Bégin, E. A., Histoire des duchés de Lorraine et de Bar et des Trois Evêchés. 2 Bde. Nanzig 1833.

Berns, August, Historische Nachrichten über die Stadt Linnich und deren Umgebung. Linnich 1863.

Bertholet, J., Histoire de Luxembourg. Bd. VIII. Luxemburg 1743.

Bertrand, Louis, Louis XIV. 119. Aufl. Paris 1936.

Bodart, Gaston, Militärhistorisches Kriegslexikon (1618—1905). Wien und Leipzig 1908.

Bodmer, Walter, L'immigration suisse dans le comté de Hanau-Lichtenberg au dix-septième siècle. Collection d'études sur l'histoire du droit et des institutions de l'Alsace. Straßburg 1930.

Böhm, J. H., Ludwig XIV. von seinem Einfall in die Niederlande bis zum Friedenskongreß in Nymwegen. Rheinische Provinzialblätter N F. 2. Jg. (1835) Bd. I, 244 ff. und Bd. II, 110 ff.

Böhmländer, Ernst, Die Wahl des Herzogs Joseph Klemens von Bayern zum Erzbischof von Köln 1688. Oberbayrisches Archiv Bd. 56/57 (1912/13) S. 173 ff. bzw. 224 ff.

Boislisle, A. de, Le marquis de Chamlay. Le Cabinet Historique. 23. Jg. (1877) S. 21—38.

Boislisle, Jean de, Mémoriaux du conseil de 1661. Société de l'Histoire de France, Bd. II. Paris 1905.

Borchgrave, Emile de, Histoire des rapports de droit public qui existaient entre les provinces belges et l'empire d'Allemagne. Brüssel, Haag und Paris 1870.

Bourgeois, Emile, Manuel historique de politique étrangère. Bd I. Les origines (1610—1789). 9. Aufl. Paris 1925.

Bourgeois, Emile und Louis André, Les sources de l'histoire de France au XVIIe siècle. 8 Bde. Paris 1913—1935.

Boussey, Armand, La Franche-Comté sous Louis XIV. Besançon 1891.

Braubach, Max, Kriegsereignisse am Niederrhein im Jahre 1689. Rheinische Heimatblätter 1927. S. 463—466.

— Das alte Schloß zu Brühl und seine Zerstörung im Jahre 1689. Ann. d. Hist. Vereins f. d. Niederrhein H. 122 (1932) S. 118—125.

— Das Kölner Domkapitel und die Wahl von 1688. Annalen des Historischen Vereins für den Niederrhein Heft 122 (1933) S.51—117.

— Der Kampf um Kurstaat und Stadt Köln in den Jahren 1688/89. Ann. d. Hist. Vereins f. d. Niederrhein H. 124 (1934) S. 25—94. (Zit. Braubach).

Brockhoff, Franz, Geschichte der Stadt und Festung Neubreisach im Elsaß. Neubreisach 1903.

Brückmann, K., Krieg und Not an der Mosel vor 200 Jahren. Trierische Chronik NF. XIV (1918) S. 23—27.

— Wittlich als kurfürstliche Residenz. Trierische Chronik NF. XV (1919) S. 43—53.

Brüll, Wilhelm, Chronik der Stadt Düren. 2. Aufl. Düren 1901.

Bruneau, Estat présent des affaires d'Allemagne avec les intérests et les généalogies des Princes de l'Empire et la Relation de ce qui s'est passé dans la campagne de Mr. le Vicomte de Turenne, depuis le commencement de 1674 jusques en 1675. Paris 1675. (Pr. S. B. Berlin Rz. 1423).

Burckhardt, Carl J., Richelieu. Bd. I. Der Aufstieg zur Macht. München 1936.

Buschmann, J., Die Zerstörung des Trierer Stiftes St. Paulin durch die Franzosen im Jahre 1674. Trierische Chronik NF. I (1905) S. 161—176.

Buttmann, Rudolf, David Königs Beschreibung der Konstitution des Herzogtums Zweibrücken (1677). Mitteilungen des Historischen Vereins der Mediomatriker für die Westpfalz. Bd. I. Zweibrücken 1900.

Calmet, Dom Augustin. Histoire ecclésiastique et civile de Lorraine. Bd. III. Nanzig 1728. (2. Aufl. Bd. VI. Nanzig 1757.)

The Cambridge Modern History. Vol. V: The age of Louis XIV. Cambridge 1908.

Caron, N. L., Michel le Tellier. Paris 1881.

Caspary, Adolf, Wirtschaftsstrategie und Kriegführung. Berlin 1932.

Chéruel, Albert, Histoire de la France pendant la minorité de Louis XIV. (1643—1651). 4 Bde. Paris 1879—1880.

— Histoire de France sous le ministère de Mazarin (1651—1661). 3 Bde. Paris 1882.

Chotard, H., Louis XIV, Louvois, Vauban. Paris 1890.

Churfürstlich-Cöllnischer Hofkalender auf das Jahr 1771. Von Johann Philipp Nerius Maria Vogel.

Clausewitz, Carl von, Strategische Beleuchtung mehrerer Feldzüge von Gustav Adolf, Turenne und Luxembourg und andere historische Materialien zur Strategie. Hinterlassene Werke, Bd. IX. Berlin 1837.

Clauß, Joseph M. B., Historisch-topographisches Wörterbuch des Elsaß. (Unvollständig.) Zabern 1895—1914.

Clerc, Edouard, Histoire des Etats généraux et des libertés publiques en Franche-Comté. 2 Bde. Besançon 1882.

Cléry, Robinet de, Dun à travers l'histoire. Montmédy 1904.

Colin, J., Les transformations de la guerre. Paris 1912.

Collection des Lettres et Mémoires trouvés dans les portefeuilles du Maréchal de Turenne. Publiés par le comte Philippe Henri de Grimoard, Bd. II. Paris 1782. (Zit. Lettres de Turenne).

Cordier, Amédée, Turenne et l'armée française en 1674. Paris 1895.

Coste, A., Fort-Louis du Rhin. Revue d'Alsace, IIe série, 3e année. (Colmar 1862) S. 431—435.

Couchetet, Histoire des négociations et du traité des Pyrénées. 2 Bde. Amsterdam und Paris 1750.

Dammert, F. L., Freiburg in der zweiten Hälfte des XVII. Jahrhunderts. Zeitschrift der Gesellschaft für Beförderung der Geschichte, Altertums- und Volkskunde Bd. VI (1883) S. 1—193.

Das Offt-beehrte, Ehmals vermehrte, nun zimlich verheerte Lothringen, das ist: Ausführliche Alte und Neue Beschreibung des alt-berühmten, schönen und großen Hertzogthums Lorreine oder Lothringen, Samt jüngst

von Cron Franckreich beschehener Invasion und Verheerung. (Zit Das Offt-beehrte ... Lothringen). O. O. im Jahre 1671.

Das Reichsland Elsaß-Lothringen. Landes- und Ortsbeschreibung. Hrsg. vom Statistischen Bureau des Ministeriums für Elsaß-Lothringen. 3 Bde. Straßburg 1898—1903.

Das widerrechtlich von Frankreich gebrochene Armistitium. Auffgesetzet von Themistio Aristonico. Anno 1689. (U B. Heidelberg B 7103 Sammelband). (Zit. Armistitium).

Dauer, Joseph, Die Eroberung von Bonn durch Kurfürst Friedrich III. von Brandenburg im Jahre 1689. Jahrbuch für die deutsche Armee und Marine, Bd. 95/96 (1895) S. 153 ff. bzw. 1 ff.

Der abgefertigte Frantzösische Apologist. Gedruckt im Jahre 1674.

Derichsweiler, Hermann, Geschichte Lothringens. 2 Bde. Wiesbaden 1901.

Der in Plutonis Reich und Rachen eine Zeitlang gesteckte, nunmehro wieder erwachte und auferstandene Grausame Mordbrenner de la Brosse. ... Köln 1689. (Bayr. Staatsbibl. München Eur 382/39).

Der Neu-aufgewachte Mord-Brenner Labroche, oder eine außführliche Beschreibung Alles dessen, was Zeit währenden Friedensbruches die Frantzosen in Francken, besonders aber in Schwaben, tentiret und vorgenommen. Von einer unpartheyischen Feder. Gedruckt im Jahr 1689. (Ständische Bibliothek Stuttgart, ohne Signatur).

De Rochas d'Aiglun, lieutenant-colonel, Vauban. Sa famille et ses écrits. Ses oisivetés et sa correspondance. Analyse et extraits. 2 Bde. Paris 1910.

Der Pfaltz am Rhein Staat-, Land-, Stadt- und Geschichts-Spiegel, vorweisend eine Politisch-, Topographisch und Historische Beschreibung deß Chur- und Fürstentums Pfaltz am Rhein, ... wobey dann sonderlich der bedauerliche Zustand, in welchen dise schöne Landes-Gegend durch den noch währenden Französ. Krieg, Mord-Brand und Verwüstung seyt dem Friedbrüchigen Einfall gerathen ... (Zitiert Der Pfaltz Geschichtsspiegel.) Augspurg 1691. (UB. Heidelberg Häusser 582.)

Deschamps, Mémoires des deux dernières campagnes de M. de Turenne en Allemagne et de ce qui s'est passé depuis sa mort sous le commandement du comte de Lorge. (Paris 1678). 2. A. Straßburg 1734.

Des Robert, Ferdinand, Campagne de Charles IV, duc de Lorraine et de Bar, en Allemagne, en Lorraine et en Franche-Comté (1634—1638). Paris und Nanzig 1883.

— Le marquis de Dangeau et le Palatin, 1672—1673. Revue des Questions historiques, Bd. 72 (Paris 1902) S. 97—157.

— Les campagnes de Turenne en Allemagne, d'après des documents inédits, 1672—1675. Nanzig 1903.

Dethier, Johann Peter, Beiträge zur Vaterländischen Geschichte des Kreises Bergheim. Köln 1833.

Diarium Europaeum, Bd. 28—38. Frankf./M. 1659 ff.

Die Baudenkmale in der Pfalz. Gesammelt und herausgegeben von der Pfälzischen Kreisgesellschaft des bayrischen Architekten- und Ingenieurvereins. Ludwigshafen 1884—1904.

Dielhelm, Johann Hermann, Denkwürdiger und nützlicher Rheinischer Antiquarius. 2. Aufl. Frankfurt am Mayn 1740. 3. Aufl. ebd. 1776.

Dielhelm, Johann Wilhelm, Denkwürdiger und nützlicher Antiquarius des Neckar-, Mayn-, Lohn- und Mosel-Stroms. Frankfurt a. M. 1740.

Digot, A., Histoire de Lorraine. 6 Bde. 2. A. Nanzig 1880.

Disselnkötter, H., Die Grevenburg, ein Beitrag zur Geschichte von Traben-Trarbach. Kreuznach 1899.

Documents rares ou inédits de l'histoire des Vosges. Hrsg. von dem Comité d'Histoire Vosgienne. Bd. IV (1877) S. 355 f.

Dollot, René, Les origines de la neutralité de la Belgique et le système de la barrière (1609—1830). Paris 1902.

Dorlan, Alex, Sélestat militaire. La vie en Alsace 1926.

Dronke, (Dr.), Die Eifel. Aus den nachgelassenen Papieren des Verfassers, hrsg. durch K. Cüppers. Köln 1899.

Droysen, Gustav, Bernhard von Weimar. 2 Bde. Leipzig 1885.

Droysen, Johann Gustav, Der Staat des Großen Kurfürsten. (III. Teil der Geschichte der Preußischen Politik.) 3 Bde. Leipzig 1861—1872.

Duclos, de l'Académie Française, Historiographe du Roi. Mémoires secrets sur les règnes de Louis XIV et de Louis XV. 2 Bde. Paris 1791.

Du Mont, J., baron de Carels Croon, Corps universel diplomatique du droit des gens. 8 Bde. Amsterdam 1726—1731. (Zit. Du Mont.)

Dunod, Françcois, Histoire des Séquanais .. Dijon 1735.

— Mémoires pour servir à l'histoire du comté de Bourgogne. Besanç. 1740.

— Histoire de l'Eglise. Ville et diocèse de Besançon. 2 Bde. Besançon 1750.

Dvořak, Max, Briefe Kaiser Leopolds II. an den Fürsten von Lobkowitz. Archiv für österreichische Geschichte Bd. 80 (1893) S. 459—514.

Eckertz, Gottfried, Chronik der Stadt Erkelenz. — Chronik des Calvarienberges bei Ahrweiler. — Chronik der Stadt Sinzig. In: Niederrheinische Chroniken, Band I, Köln 1864.

Eltester, Leopold von, Chronik der Burg Cochem ... nach den Quellen dargestellt. 1878. (o. O.)

Ennen, L., Frankreich und der Niederrhein. 2 Bde. Köln 1855/56.

Erdmannsdörffer, Bernhard, Deutsche Geschichte vom Westfälischen Frieden bis zum Regierungsantritt Friedrichs des Großen. 1648—1740. 2 Bde. Berlin 1893.

Fabricius, Wilhelm, Erläuterungen zum geschichtlichen Atlas der Rheinprovinz. 7 Bde. Bonn 1895—1914.

Fallex, Maurice, L'Alsace, la Lorraine et les Trois Evêchés du début du 17e siècle à 1789. Paris 1921.

Fecialis Gallus, Anno MDCLXXXIX (1689). (UB. Heidelberg J 1851.)

Fester, Richard, Die armierten Stände und die Reichskriegsverfassung. Frankfurt am Main 1886.

Fischer, Dagobert, Geschichte der Stadt Zabern im Elsaß. Zabern 1874.

Florange, Jean, Hombourg-la-Forteresse. Les cahiers sarrois No. 1. Nanzig-Paris-Straßburg 1926.

Floß, Das Kloster Rolandswerth. Ann. d. Hist. Vereins f. d. Niederrhein Bd. 19 (1868) S. 76—219.

Frantzösische Kriegsfolter oder Soldaten-Teufel Auff den Schauplatz Teutscher Nation gebracht und vorgestellet von M.S.Z. Einem alten Teutsch-gesinnten. Gedruckt im Jahr unsers Heils 1677. (Hofbibliothek Karlsruhe K. S. Bd. 94.)

Franz, Georg, Aus der Geschichte der Stadt Frankenthal. Frankenthal 1912.

Frenz, Hyginus, Die letzte Chronik der Benediktinerabtei Prüm in der Eifel. Studien und Mitteilungen aus dem Benediktiner- und dem Cisterzienserorden. Bd. 28 (Brünn 1907) S. 609—628.

Gaillardin, Casimir, Histoire du règne de Louis XIV. Bd. 4 u. 5. Paris 1874/75.

Gärtner, P., Geschichte der Bayerisch-rheinpfälzischen Schlösser und der dieselben ehemals besitzenden Geschlechter nebst den sich daran anknüpfenden romantischen Sagen. 2 Bde. Speyer 1855.

Geissel, Johann, Der Kaiser-Dom zu Speyer. Bd. III. Mainz 1828.

Gemeindelexikon für den Freistaat Preußen. Bd. 13. Rheinprovinz. Berlin 1930.

Gérin, Charles, Le Pape Innocent XI el l'élection de Cologne en 1688. Revue des Questions Historiques. Bd. 33 (1883) S. 76—127.

Gillot, Hubert, Le règne de Louis XIV et l'opinion publique en Allemagne. (Thèse complémentaire ... Paris) Nanzig 1914.

Gobineau, le comte de, Histoire d'Ottar Jarl, pirate novégien, conquérant du pays de Bray, en Normandie, et de sa descendance. Paris 1879.

Gollut, Lois, Les mémoires historiques de la république séquanoise et des princes de la Franche-Comté de Bourgogne. Dôle 1588.

Görgen, Adam, Das Moselland in Kultur, Sage u. Geschichte. Trier 1910.

Gradmann, Robert, Wörterbuch deutscher Ortsnamen in den Grenz- und Auslandsgebieten. Stuttgart 1929.

Griffet, Henri, Recueil de lettres pour servir d'éclaircissement à l'histoire militaire du règne de Louis XIV. 8 Bde. Haag 1760—1764. (UB. Münster H 7/454.

Grimoard-Beaurain, Histoire des quatre dernières campagnes du maréchal de Turenne en 1672, 1673, 1674 et 1675, enrichie de cartes et de plans topographiques. Paris 1782.

Gromer, Georges, Die Historia Collegii S.J. Hagenoae. Hagenau 1935.

Gründliche Relation von den Grausahmen Proceduren welche Ludovicus XIV., König in Frankreich, durch seine Ausgeschickte Kriegs-Officier, besonders den Baro de Monclar, Duc de Duras, Comte de Mélac, Fequiere, Bouffliers, &c. am Rheinstrom, in Francken, Schwaben, sonderlich im Herzogthumb Wurtemberg, und anderen Provincien deß Röm. Reichs mit Sengen, Brennen, Frevelhafften Contributions- und Brandschatzungs-Forderungen, auch anderen ohnerhörten Grausamkeiten verübet hat, von einer ohnpartheyischen Feder auffrichtig beschrieben und dem Bedrängten Teutschland zur nothwendigen Nachricht vorgestellet. Im Jahr, in welchem Gott Vns Teutschen Von Der Franzosen Verfolgung einst gnädig erretten wird (1689). (Ständische Bibliothek, Stuttgart.)

Grünenwald, L., War Kunigunde Kirchner die Retterin von Neustadt im Jahre 1689? Mitteilungen des Historischen Vereins der Pfalz Bd. 26 (Speyer 1903) S. 41—70.

Guerber, Victor, Histoire politique et religieuse de Haguenau. 2 Bde. Rixheim 1876.

Gümbel, Theodor, Geschichte des Fürstenthums Pfalz-Veldenz. Kaiserslautern 1900.

Haake, Paul, Brandenburgische Politik und Kriegführung in den Jahren 1688 und 1689. Beiträge zur deutschen Territorial- und Stadtgeschichte. 1. Serie, 2. Heft. Kassel 1896.

Häberle, Daniel, Pfälzische Bibliographie I—VI. Heidelberg 1908, 1909, 1910, 1917, Dürkheim 1919, Speyer 1927 und 1928.

Haller, J., Die deutsche Publizistik in den Jahren 1667/1674. Heidelberg 1892.

— Tausend Jahre deutsch-französischer Beziehungen. Stuttgart und Berlin 1930.

Hamilton, J. E., Alsace and Louis XIV. History N S. 13 (London 1929) S. 107—117.

Han, Paul Conrad Balthasar, Das Seel-zagende Elsas; das ist Ausführlich-alt und neue Beschreibung deß alt berühmten, schönen, edlen, jetzt fast öden Land-Gravthums Alsatiae, oder Ober- und Unterelsasses. Nürnberg 1676. (Pr. S. B. Berlin Rh 5448.)

Häusser, Ludwig, Geschichte der Pfalz. 2 Bde. Heidelberg 1856.

Haussonville, le comte de, Histoire de la réunion de la Lorraine à la France. 2. Aufl. 4 Bde. Paris 1860.

Heinlein, Ferdinand, Einige Flugschriften aus den Jahren 1667—1678 betreffend den ersten und zweiten Raubkrieg Ludwigs XIV. Jahresberichte des niederösterreichischen Landes-Realgymnasiums zu Waidhofen an der Thaia 1877, 1880, 1882.

Heintz, Philipp Casimir, Die Alexanderskirche zu Zweybrücken. Ein Beitrag zur zukünftigen Chronik dieser Stadt. Zweibrücken 1817.

Henn, Alexander, Tagebuch der Belagerung von Trier durch die Franzosen vom August 1673 an. (Übersetzt von Domkapitular Dr. Lager.) Trierische Chronik NF. II (1906) S. 113 ff.; 131 ff.; 149 ff.

Herold, Martin, Von Saarlouis zum Montroyal, von der mittleren Saar zur mittleren Mosel. Rheinische Vierteljahrsblätter Bd. III (1933) S. 355 ff.

Herold-Nießen-Steinbach, Geschichte der französischen Saarpolitik. Ausgangsstellung und Angriff — Von der Saar zum Rhein — Wende und Wiederkehr. Bonn 1934.

Histoire de la Paix conclue sur la Frontière de France et d'Espagne entre les deux Couronnes l'An MDCLIX (1659) avec un recueil de diverses matières concernantes le Sr. Duc de Lorraine. Köln 1667. (UB. Bonn Ld 287).

Hohenemser, Paul, Flugschriftensammlung Gustav Freytags. Frankfurt am Main 1925.

Holtschmidt, O., Der zweite Raubkrieg Ludwigs XIV. gegen Holland und seine Folgen für den Niederrhein (1672—1679). Der Niederrhein, Heft 4 (Januar 1913) S. 53 f.

Huber, August, Geschichte Hüningens von 1679—1698. Diss. Basel 1894.

Huber, Emile, Notes sur le château et la fortification de Sarreguemines. Jahrbuch der Gesellschaft für lothring. Gesch. u. Altertumskunde, Bd. XIII (Metz 1901) S. 312 ff.

Hugon, J., La Franche-Comté ancienne et moderne. 2 Bde. Besançon 1857—1858.

Hüll, Johannes, Neustadt an der Hart in den franz. Eroberungskriegen der Jahre 1673—1697. Pfälzisches Museum 1889.

Hunkler, Th. F. X., Geschichte der Stadt Kolmar und der umliegenden Gegend. Kolmar 1838.

Hüpper, Georg, Von der Vierstromgrenze zur Rheingrenze. Der Ausbau des französischen Festungssystems im 17. Jahrhundert, vornehmlich unter Ludwig XIV. und die Gegenmaßnahmen der europ. Mächte. Diss. Berlin 1936.

Hürten, Karl, Volkstümliche Geschichte der Stadt Münstereifel. Münstereifel 1926.

Immich, Max, Geschichte des Europäischen Staatensystems von 1660 bis 1789. München u. Berlin 1905.

Jäger, Bernhardt Christian, Europaeischer Historicus über das jüngst-hin beschlossene und höchst wunderns-würdige 17.te Seculum das ist Curieuse und auff Warheit gegründete historische Erzehlung aller sowohl Kriegs- und Friedensbegebenheiten, als auch anderer remarquablen und denckwürdigen Handlungen und Sachen, welche sich in denen letzteren zwölff Jahren des vergangenen siebenzehenden Jahrhunderts nemlich von anno 1688 biß 1700 in gantz Europa als dem vornehmsten Schauplatz der Welt hin und wieder zugetragen, und mit unpartheyischer Feder in zweyen Theilen ausgefertiget. Leipzig 1701.

Janke, A., Die Belagerungen der Stadt Trier in den Jahren 1673—1675 und die Schlacht an der Konzer Brücke am 11. August 1675. Trier 1890.

Janssen, Josef, Das mittelalterliche Schleiden. Schleiden 1927.

Journal du marquis de Dangeau, publié en entier pour la première fois par MM Soulié, Dussieux, de Chennevières, Mantz, de Montaiglon, avec les additions inédites du Duc de Saint-Simon publiées par M. Feuillet de Conches. Bd. II—III (1687—1691). Paris 1854.

Katzfey, Jakob, Geschichte der Stadt Münstereifel und der nachbarlichen Ortschaften. 2 Bde. Köln 1854—55.

Kaufmann, Hermann, Die Reunionskammer zu Metz. Jahrbücher der Gesellschaft für lothringische Geschichte und Altertumskunde. Bd. XI (Metz 1899) S. 1—313.

Kaufmann, Karl Leopold, Aus Geschichte und Kultur der Eifel. Köln 1926.

Kentenich, Gottfried, Trier und das Trierer Land in den Raubkriegen Ludwigs XIV. Trierische Chronik NF. IX (1913) S. 1 ff.

— Geschichte der Stadt Trier. Trier 1915.

Kentzinger, Antoine de, Documents historiques relatifs à l'histoire de France tirés des archives de la ville de Strasbourg. 2 Bde. Straßburg 1818—1819.

Kiefer, Ludwig Albert, Pfarrbuch der Grafschaft Hanau-Lichtenberg. Straßburg 1890.

Klein, Carl, Pfarrbuch und Kirchenchronik der älteren evangelischen Gemeinde zu Buchsweiler. Beiträge zur Geschichte der ehemaligen Grafschaft Hanau-Lichtenberg, Bd. II. Straßburg 1914.

Klélé, Joseph, Die Reichsstadt Hagenau vom Westfälischen Frieden bis zum Nimweger Frieden (1648—1679). Hagenau 1913.

Kleyser, Friedrich, Der Flugschriftenkampf gegen Ludwig XIV. zur Zeit des pfälzischen Krieges. Eberings Historische Studien, Heft 270. Berlin 1935.

Koch, Histoire abrégée des Traités de Paix entre les Puissances de l'Europe depuis la paix de Westphalie. Ouvrage entièrement refondu, augmenté et continué ... par F. Schoell. 4 Bde. Paris 1817.

Kranz, F. und Albert Zwick, Handbuch für den bayerischen Regierungsbezirk der Pfalz. 1925

Kraus, Franz Xaver, Kunst und Altertum in Elsaß-Lothringen. 4 Bde. Straßburg 1876—1892.

Kraus, Johann, Zeitgenösssische und spätere Schilderungen aus den Jahren der Zerstörung Frankenthals, 1688/89. Monatsschrift des Frankenthaler Altertumsvereins Jg. 17—18. Frankenthal 1909/10.

Krauß, Rudolf, Die Weiber von Schorndorf. Ein Beitrag zur Württembergischen Geschichte des Jahres 1688. Württembergische Vierteljahrsschrift für Landesgeschichte NF. XXX (Stuttgart 1921) S. 90—115.

Kredel, O. und F. Thierfelder, Deutschfremdsprachliches Ortsnamenverzeichnis der Deutschen Akademie in München. Berlin 1931.

Krieger, A., Topographisches Wörterbuch des Großherzogtums Baden. 2 Bde. Heidelberg 1904—1905.

Küchler, Julius, Chronik der Stadt Kaiserslautern aus den Jahren 1566 bis 1798. (Nach den Ratsprotokollen bearbeitet). Kaiserslautern 1905.

— Die Schicksale Lauterns nach dem 30jährigen Krieg. Pfälzische Geschichtsblätter 3. Jg. (1907) S. 17—20.

Kuhl, Josef, Geschichte der Stadt Jülich, insbesondere des früheren Gymnasiums zu Jülich. Jülich 1897.

Kunstdenkmäler der Rheinprovinz. Hrsg. von Paul Clemen. Düsseldorf 1891 ff. (Zit. KDM. RhP.)

Die Kunstdenkmäler des Großherzogthums Baden. Freiburg 1887 ff. (Zit. KDM. Baden).

Kunstdenkmäler im Großherzogtum (bzw. Volksstaat) Hessen. Darmstadt 1887—1934. (Zit. KDM. Hessen).

Kurz, Hermann, Aus den Tagen der Schmach. (Aus Mélacs Zeit.) Stuttgart 1871.

La Fayette, madame de, Mémoires de la cour de France pendant les années 1688 et 1689. Michaud-Poujoulat Bd. 32 (Paris 1854) S. 211—245.

Lager, Domkapitular Dr., Aktenstücke zur Geschichte Triers während seiner Besetzung durch die Franzosen im Jahre 1674. Trierisches Archiv XII (1908) S. 81—85.

Laguille, Louis, S.J., Histoire de la Province d'Alsace depuis Jules César jusqu'au mariage de Louis XV. Straßburg 1727.

Lameire, Irénée, Théorie et pratique de la conquête dans l'ancien droit. Paris 1902.

La Rozière, Charlet de, La Campagne de M. le maréchal de Créquy en Lorraine et en Alsace en 1677. Paris 1764.

Lavisse, Ernest, Histoire de France. Bd. VII—VIII. Paris 1906/07.

Lavisse-Rambaud, Histoire générale du IVe siècle à nos jours. Bd. VI. Paris 1895.

Lazard, colonel du génie, Vauban. Thèse Paris 1934.

Legrelle, Arsène, Louis XIV et Strasbourg. 3. Aufl. Paris 1883.

— Les conférences secrètes de Diessenhofen et de Steckborn 1694. Paris 1893.

— Notes et documents sur la paix de Ryswyck. Thèse Lille 1894.

Lehfeldt, Paul, Die Bau- und Kunstdenkmäler des Regierungsbezirks Koblenz. Düsseldorf 1886.

Lehmann, Johann Georg, Urkundliche Geschichte der Burgen und Bergschlösser in der ehemaligen Bayrischen Pfalz. 5 Bde. Kaiserslautern 1857—1861.

— Urkundliche Geschichte der Grafschaft Hanau-Lichtenberg. 2 Bde. Mannheim 1862—1863.

— Vollständige Geschichte des Herzogthums Zweibrücken und seiner Fürsten. München 1867.

— Dreizehn Burgen des Unter-Elsasses und Bad Niederbronn. Nach historischen Urkunden. Straßburg 1878.

Leonardy, Johann, Geschichte des Trierischen Landes und Volkes. In sieben Büchern nach den besten Quellen bearbeitet. Trier 1870.

Lesort, André, Les chartes du Clermontois conservées au musée Condé. Paris 1904.

Lettres de Françoise d'Aubigné, marquise de Maintenon. Ausg. Lavallée. 8 Bde. Paris 1854—1866.

Lettres de Louis XIV aux Princes de l'Europe, à ses généraux, ses ministres, etc. Recueillies par M. Rose, secrétaire du Cabinet. Avec des remarques historiques par M. Moselly. 2 Bde. (1661—1679). Paris und Frankfurt 1755.

Lettres de Madame de Sévigné, de sa famille et de ses amis. Recueillies et annotées par M. Mommerqué. Les grands écrivains Bd. 20—34. Paris 1862 ff.

Lettres de Turenne, vgl. Collection des lettres et mémoires ...

Lettres du cardinal Mazarin, où l'on voit le secret de la négociation de la paix des Pirénées et la relation des conférences qu'il a eues pour ce sujet avec D. Louis de Haro. 2 Bde. 2. Aufl. Amsterdam 1745.

Lettres du cardinal Mazarin pendant son ministère. Recueillies et publiées par M. d'Avenel. Collection des documents inédits sur l'histoire de France. Première Série. 8 Bde. Paris 1885 ff.

Lettres du comte de Saint-Maurice sur la cour de Louis XIV. Publiées par Jean Lemoine. 2 Bde. Paris 1910/11.

Lettres et négociations de Messieurs le Maréchal d'Estrades, Colbert, Marquis de Croissy, et Comte d'Avaux, Ambassadeurs plénipotentiaires du Roi de France, à la paix de Nimègue, et les réponses et instructions du Roi et de Monsieur de Pomponne. Bd. I. Haag 1710.

Lettres, instructions diplomatiques et papiers d'Etat du Cardinal de Richelieu. Recueillis et publiés par M. Avenel. Collection des documents inédits sur l'histoire de France. Première Série. 8 Bde. Paris 1856 ff. (zit.: Lettres de Richelieu.)

Lettres, mémoires et négociations de monsieur le comte d'Estrades pendant les années 1663 jusques 1668. 5 Bde. Brüssel 1709.

Letz, Karl, Geschichte der Stadt Ingweiler. Bausteine zur elsaß-lothringischen Geschichte und Landeskunde. 1. Heft. Zabern 1896.

Linckenheld, E. et Adrien Hertz, Sarrebourg depuis les origines. Straßburg 1924.

Londorp(ius), Michael Caspar, Der Römischen Kayserlichen Majestät und deß Heiligen Römischen Reichs Geist- und Weltlichen Stände, Churfürsten, Fürsten, Grafen, Herren und Städte Acta Publica ... 18 Bde. Frankfurt am Main 1668—1721 (zit. Londorp).

Lorenz, Ottokar u. Wilhelm Scherer, Geschichte des Elsasses. 3. Aufl. Berlin 1886.

De Lorenzi, Philipp, Beiträge zur Geschichte sämtlicher Pfarreien der Diözese Trier. 2 Bde. Trier 1887.

Lucas, Franz, Bernkastel-Cues. Skizzen und Bilder aus Geschichte, Kultur und Sage. Bernkastel-Cues 1923.

Lyautey, (maréchal), La réunion de la Lorraine à la France. Paris 1926.

Maag, Rudolf, Die Freigrafschaft Burgund und ihre Beziehungen zu der schweizerischen Eidgenossenschaft vom Tode Karls des Kühnen bis zum Frieden von Nymwegen (1477—1678). Diss. Zürich 1891.

Martialischer Schau-Platz des lustreichen und zugleich blutigen Rhein-Strohms, worinnen alle Kriege, Bataillen, Scharmützel und Schlachten, Belager-, Erober- und Verwüstungen derer Städte, Vestungen und Schlösser, welche an beyden Ufern und angräntzenden Reviren des Ober- und Nieder-Rheins, zwischen denen Teutschen, Franzosen, Spaniern, Schweden und anderen Nationen durch dieses gantze Jahrhundert von einer Zeit zur andern, bis auff das jetzt lauffende 1690. Jahr vorgangen seyn, Polit- und Historisch, mit ausführlichen Umständen, und anderen Denckwürdigkeiten vorgestellet und beschrieben worden. Mit denen dazu nöhtigen Kupfern, und einer ausführlichen accuraten Land-Charte bestens ausgezieret. Nürnberg ... Anno MDCXC (1690). (UB. Bonn Lr. 73.)

Marx, Anton, Der Feldzug 1689 in Deutschland. Oesterreichische Militärzeitschrift Bd. I (1848) S. 3 ff., 115 ff., 232 ff.

Marx, J., Geschichte des Erzstiftes Trier. Trier 1858—1864.

— Trevirensa. Literaturkunde zur Geschichte des Trierer Landes. Trierisches Archiv. Ergänzungsheft 10. Trier 1909.

Maurer, Karl Conrad Ludwig, Geschichte der Stadt Bergzabern im Rahmen der Zeitgeschichte. Bergzabern 1888.

Meiern, Johann Gottfried von, Acta Pacis Westphalicae publica. Bd. 3. Hannover 1735.

Meinecke, F., Brandenburg und Frankreich 1688. Historische Zeitschrift Bd. 62 (1889) S. 197—241.

Mémoires de Chifflet (Jules). Mémoires et documents inédits pour servir à l'histoire de la Franche-Comté, publiés par l'Academie de Besançon. Ed. L. Jeannez. 2 Bde. Besançon 1867—1868.

Mémoires de Louis XIV, écrits par lui-même .. mis en ordre et publiés par J. L. de Gain-Montagnac. Paris 1806.

Mémoires de Mlle. de Montpensier, petite fille de Henri IV. Collationnés sur le manuscript autographe avec notes biographiques et historiques par A. Chéruel. 4 Bde. Paris 1858—1859.

Mémoires du Cardinal de Richelieu. Michaud-Poujoulat Bd. VII—IX. Paris 1837—1838.

Mémoires du maréchal de Villars. Publiés d'après le manuscript original pour la Société de l'Histoire de France et accompagnés de correspondances inédites par M. le marquis de Vogüé. Bd. I. Paris 1884.

Mémoires du marquis de Beauvau pour servir à l'histoire de Charles IV, duc de Lorraine et de Barr. Köln 1688.

Mémoires du marquis de Pomponne. Publiés par M. J. Mavidal. 2 Bde. Paris 1860—1861.

Mémoires du marquis de Sourches sur le règne de Louis XIV. Publiés par MM. Gabriel-Jules, comte de Cosnac et Edouard Pontal. 3 Bde. Paris 1882—1884.

Mémoires et correspondance du maréchal de Catinat. Publiés par MM. Bernard, Le Bouyer, de St. Gervais. Bd. I. Paris 1819.

Mémoires et lettres du maréchal de Tessé. 2 Bde. Paris 1806.

Mémoires de ce qui s'est passé dans la Chrétienté depuis le commencement de la Guerre en 1672, jusqu'à la Paix concluë en 1679. Par Monsieur le Chevalier Temple... Traduit de l'anglois. Seconde édition, revuë et corrigée. Haag 1692. (UB. Bonn Ld 132.)

Mering, F. E. von, Geschichte der Burgen, Rittergüter, Abteien und Klöster in den Rheinlanden. 4 Bde. Köln 1833—1854.

Meyer, August, Geschichte der Stadt Lauterburg. Weißenburg 1898.

Michel, Georges, Histoire de Vauban. Paris 1879.

Michelet, Jules, Histoire de France. Bd. 13. Paris 1860.

Mignet, Négociations relatives à la succession d'Espagne sous Louis XIV. 4 Bde. Paris 1835—1842.

Molitor, Ludwig, Geschichte einer deutschen Fürstenstadt. Zweibrücken 1885.

— Urkundenbuch zur Geschichte der ehemals Pfalzbayerischen Residenzstadt Zweibrücken. Zweibrücken 1888.

Mommsen, Wilhelm, Richelieu, Elsaß und Lothringen. Berlin 1922.

— Richelieu als Staatsmann. Hist. Zeitschrift. Bd. 127 (1923) S. 210 ff.

Morizet, G., Histoire de Lorraine. Paris 1926.

Näher, J., Die badischen Burgen des Breisgaues. Emmendingen 1884.

— Die Burgen, Schlösser und Städte des oberen Kraichgaues. Karlsruhe 1886.

— Die Burgen der rheinischen Pfalz. Straßburg 1887.

Nebenius, C., Geschichte der Pfalz. Heidelberg 1874.

Négociations secrètes touchant la paix de Munster et d'Osnabrug. Haag 1726 ff.

Neuber, C., Turenne als Kriegstheoretiker und Feldherr. Wien 1869.

Neuhaus, Johann Christoph, Der Friede von Ryswick und die Abtretung Straßburgs an Frankreich. Freiburg im Breisgau 1873.

Niedhammer, H. P., Geschichte der Stadt und Burg Wachenheim a. H. Landau 1906.

Noseroy, Girardet de, Histoire de dix ans de la Franche-Comté de Bourgogne (1632—1642). Publiée par Jules Crestin. Besançon 1843.

Oeuvres de Louis XIV. 5 Bde. Paris 1806.

Offermann, Franz, Geschichte der Stadt Kirn. Kirn 1900.

Offermanns, Jakob und Joh. Brückmann, Geschichte der Städte, Flecken, Dörfer, Burgen und Klöster in den Kreisen Jülich, Düren, Erkelenz, Geilenkirchen und Heinsberg. Jülich 1912.

Ohlmann, M., Die Ganerbenburg Steinkallenfels. Beitr. zur Geschichte des Nahegaues II. Kirn 1930.

Oncken, Hermann, Die historische Rheinpolitik der Franzosen. Stuttgart 1922.

— Über das politische Motiv der „Sicherheit" in der europäischen Politik. Berlin 1926.

— Die historische Rheinpolitik der Franzosen. 1932.

Overbeck, Hermann, und G. W. Sante, Saaratlas. Gotha 1934.

Overmann, A., Die Abtretung des Elsaß an Frankreich im Westf. Frieden. Zeitschrift für Geschichte des Oberrheins N F. 19—20 (1904—05) S. 79 ff. bzw. 103 ff.

Parisot, Robert, Histoire de Lorraine. 2 Bde. Paris 1919.

Pauls, Emil, Aus den letzten Zeiten des Schlosses Nideggen. Zeitschrift des Aachener Geschichtsvereins Bd. 25 (1903) S. 301—12.

Pellison, Paul, Lettres historiques. 3 Bde. Paris 1729. Campagne de Louis XIV. Paris 1730.

Perizonius, Albert, Die französischen Invasionswege in das Reich von Ludwig XIV. bis zur Gegenwart. Sammlung Elze Heft 1. Berlin 1933.

Perraud, Philippe, Les états, le parlement de la Franche-Comte et la conquête de 1668. Mémoires de la Société d'émulation du Jura. Lons-le-Saunier 1873.

Peter, H., Der Krieg des Großen Kurfürsten gegen Frankreich, 1672 bis 1675. Halle 1870.

Petong, Richard, Über publizistische Literatur beim Beginn der Nymweger Friedensverhandlungen, nebst einem Verzeichnis gleichzeitiger Quellenschriften für die Geschichte derselben Zeit bis zum Frieden von St. Germain. Berlin 1870.

Pfister, Chr., Un mémoire de l'intendant Colbert de Croissy sur l'Alsace 1663. Revue d'Alsace. Nouvelle Série XII (1895) S. 196 ff.

— Les mémoires du comte de Brassac, gouverneuer de Nancy (1633-1636). Mémoires de la Société d'archéologie lorraine. Bd. 48 (Nanzig 1898) S. 303 ff.

— Les voyages de Louis XIV en Alsace. Séances et travaux de l'Académie des sciences morales et politiques. Comptes rendus. 80. Jg. (Paris 1920) S. 373 ff.

Pflüger, J., Geschichte der Stadt Pforzheim. Pforzheim 1862.

Philippson, Martin, Das Zeitalter Ludwigs des Vierzehnten. (In: Oncken, Allgemeine Geschichte in Einzeldarstellungen. 3. Hauptabtheilung. 5. Theil.) Berlin 1879.

Picavet, Camille-Georges, La légende de Turenne aux 17me et 18me siècles. Revue de Paris Bd. V (1921) S. 322 ff.

Pick, Richard, Zwei Handschriften aus dem ehemaligen Minoritenkloster zu Bonn. Annalen des Historischen Vereins für den Niederrhein, Heft 43 (1885) S. 87—207.

Piépape, L. de, Histoire de la réunion de la Franche-Comte à la France; évènements diplomatiques et militaires, 1279—1678. 2 Bde. Paris, Besançon 1891.

Piper, Otto, Burgenkunde. Bauwesen und Geschichte der Burgen. 3. Aufl. München 1912.

Platzhoff, Walter, Ludwig XIV., das Kaisertum und die euopäische Krisis von 1683. Historische Zeitschrift Bd. 121 (1920) S. 377—412.

— Die französische Ausdehnungspolitik von 1250 bis zur Gegenwart. Frankfurt/Main 1925.

— Geschichte des Europäischen Staatensytems 1559—1660. München und Berlin 1928.

— Frankreich und der Rhein. Rheinische Schicksalsfragen 27/28. 1929.

Pribram, Alfred Francis, Franz Paul Freiherr von Lisola (1613—1674) und die Politik seiner Zeit. Leipzig 1894.

Priorato, Gualdo, Histoire de la paix conclue sur la frontière de France et d'Espagne ... l'an 1659, avec le journal des entrevues des deux ministres de France et d'Espagne dans l'île des Faisans par Honoré Courtin et un Recueil de diverses matières concernant le duc de Lorraine. Köln 1664. (UB. Bonn Ld. 287.)

Probst, Jospeh, Geschichte der Stadt und Festung Germersheim. Speyer 1898.

Prutz, H., Louvois und die Verwüstung der Pfalz. Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft Bd. IV (1890) S. 239—274.

— Gottfried von Jena als brandenburgischer Reichstagsgesandter 1679 bis 1687. Forschungen zur Brandenburgischen und Preußischen Geschichte. Bd. 18 (1905) S. 23—106.

Ranke, Leopold von, Französische Geschichte, vornehmlich im 16. und 17. Jahrhundert. Bd. 3 u. 4. Stuttgart u. Augsburg 1855—1856.

Rathgeber, Julius, Colmar und Ludwig XIV. (1648—1715). Stuttg. 1873.

— Die Grafschaft Hanau-Lichtenberg. Straßburg 1876.

Raumer, Kurt von, Die Herausforderung Turennes durch Karl Ludwig von der Pfalz. Zeitschr. f. d. Geschichte des Oberrheins N F. 41 (1927) S. 138 ff.

— Die Pfalzzerstörung von 1689. Quellenproblem und Forschungsaufgabe. Historische Zeitschrift Bd. 139 (1929) S. 510 ff.

— Die Zerstörung der Pfalz von 1689 im Zusammenhang der französischen Rheinpolitik. München und Berlin 1930. (zit.: Raumer.)

— Richelieu und der Rhein. Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins N F. 43 (1930) S. 149—164.

Raumer, Kurt von, Der Rhein im deutschen Schicksal. Reden und Aufsätze zur Westfrage. Berlin 1936.

Recueil des instructions données aux ambassadeurs et ministres de France depuis les traités de Westphalie jusqu'à la révolution française. Bd. I: Autriche par A. Sorel. Paris 1884. — Bd. VII: Bavière, Palatinat, Deux-Ponts par A. Lebon. Paris 1889. — Bd. XVIII: Diète Germanique p. B. Auerbach. Paris 1912.

Reuß, Rudolf (später auch Rodolphe), Les chroniques d'Alsace II. Ausführliche und grundrichtige Beschreibung der Stadt Straßburg (avec un extrait du Mémorial de Reißeisen). Colmar u. Straßburg 1873.

— Straßburgische Chronik von 1667—1710. Memorial des Ammeisters Franciscus Reisseisen. Straßburg 1877.

— Straßburger Chronik von 1657—1677. Straßburg 1880.

— La Chronique strasbourgeoise du peintre J. J. Walter. (Campagnes d'Alsace 1672—1676), texte et traduction annotée. Annales de l'Est. Nanzig 1895—1897.

— L'Alsace au dix-septième siècle. 2 Bde. Paris 1897—98. (Bibl. de l'Ecole des Hautes Etudes, Sciences philos. et historiques, Bd. 116 u. 120). (zit.: Reuß.)

— Histoire d'Alsace. 5. Aufl. Paris 1912.

— Histoire de Strasbourg depuis ses origines jusqu'à nos jours. Paris 1922.

Rheinstrom, vgl. Ausführliche und Grundrichtige Beschreibung ...

Rille, Albert, Aus dem Briefwechsel des Kurfürsten Philipp Wilhelm von der Pfalz mit dem Fürsten Ferdinand von Dietrichstein während der Jahre 1681—1690 ... Zeitschr. des Deutschen Vereins für die Geschichte Mährens und Schlesiens. 19. Jg. (Brünn 1915) S. 192 ff.

Rodier, Paul, Charles IV, duc de Lorraine et de Bar, 1604—1675. Epinal 1904.

Rosmann, P. u. Faustin Ens, Geschichte der Stadt Breisach. Freiburg i. Br. 1851.

Rougebief, Eugène, Histoire de la Franche-Comté ancienne et moderne, précédée d'une description de cette province. Paris 1851.

Rousset, Camille, Histoire de Louvois. 4 Bde. 7. Aufl. Paris 1886—1891.

Roy, Jules, Turenne, sa vie, les institutions militaires de son temps. 2. Aufl. Paris 1896.

Ruppersberg, Albert, Geschichte der ehemaligen Grafschaft Saarbrücken. 3 Bde. Saarbrücken 1899—1903.

Saint-Simon, Mémoires. Publiés par Ad. Régnier. Les grands écrivains de la France Bd. 48, 1—41. Paris 1879.

Sandret, L., La première conquête de la Franche-Comté 1688. Revue des Questions historiques Bd. 75 (1885) S. 166 ff.

Schannat, Johann Friedrich, Eiflia illustrata oder geographische und historische Beschreibung der Eifel. Aus dem latein. Manuskript übersetzt und mit Anmerkungen und Zusätzen bereichert von Georg Bärsch. Bd. I—III. Köln 1824—1854. (zit.: Schannat-Bärsch.)

Schaumburg, E. von, Johann Wilhelm, Erbprinz und Pfalzgraf zu Neuburg. 1679—1690. Zeitschrift des Berg. Geschichtsvereins Bd. VIII (1872) S. 1—180.

Schmidt, Walter und Friedrich, Geschichte der Stadt und Grafschaft (Herrschaft) Ottweiler. Ottweiler 1909.

Schmitthenner, Paul, Krieg und Kriegsführung im Wandel der Weltgeschichte. Berlin 1930.

Schneegans, W., Geschichte des Nahetals nach Urkunden und Sagen. Kreuznach 1889.

Schneider, Eugen, Württembergische Geschichte. Stuttgart 1896.

Schoepfelin, J. D., L'Alsace illustrée. Aus dem Lateinischen übersetzt von L. W. Ravenèz. Mülhausen 1849—52.

Schönhuth, Ottmar, Die Burgen, Klöster und Kapellen Badens und der Pfalz mit ihren Geschichten, Sagen und Märchen. Illustr. unter Leitung von August von Bayer. 2 Bde. Lahr 1862/65.

Schöning, K. W. von, Der Generalfeldmarschall Hans Adam von Schöning. Leben und Kriegstaten. Berlin 1837.

Schönneshöfer, B., Geschichte des Bergischen Landes. Elberfeld 1908.

Schoop, August, Geschichte der Stadt Düren bis 1816. Düren 1923.

Schott, Theodor, Württemberg und die Franzosen im Jahre 1688. Württ. Neujahrsblätter Bd. V. Stuttgart 1888.

Schötter, Joh., Geschichte des Luxemburger Landes nach den besten Quellen bearbeitet. Herausgegeben und fortgesetzt von K. A. Herchen und N. von Werveke. Luxemburg 1882.

Schüller, Andreas, Kirchen und Kirchengeschichtliches aus einer Chronik des Hunsrück. (1686—1758). Trierische Chronik NF. XI (1915) S. 65 ff.; 97 ff; 141 ff. und 174 ff.

— Renaissancekünstler in Andernach. Trierische Chronik NF. XIV (1918) S. 104 ff.

Schulte, Aloys, Ein Skizzenbuch aus dem Unglücksjahr 1689. Zeitschr. f. Gesch. d. Oberrheins NF. IV (1889) S. 384—391.

— Markgraf Wilhelm Ludwig von Baden und der Reichskrieg gegen Frankreich 1693—1697. 2 Bde. Heidelberg 1901.

— Frankreich und das linke Rheinufer. Stuttgart-Berlin 1918.

— 1000 Jahre Deutscher Geschichte und Deutscher Kultur am Rhein. 1925.

Schwaben, Philipp Ernst, Geschichte der Stadt, Festung und Abtei Siegburg im Herzogthum Berg. Köln 1826.

Scotti, J. J., Sammlung der Gesetze und Verordnungen, welche in dem vormaligen Churfürstenthum Cöln ... ergangen sind vom Jahre 1463 bis zum Eintritt der königl. Preußischen Regierungen im Jahre 1816. 1. Abth., 1. Theil. Düsseldorf 1830.

Sieffert, Archangelus, Fort-Louis, Geschichte von Festung, Stadt und Dorf. Schriften der Els.-Lothr. Wissenschaftlichen Gesellschaft. Reihe A. Alsatica et Lotharingica. Band XIV. Heidelberg 1935.

Sismondi, J. C. L. Simonde de, Histoire des Français. Bd. 22—26. Paris 1840—1841.

Spahn, Martin, Elsaß-Lothringen. Berlin 1919.

Spanheim, Ezéchiel, Relation de la cour de France en 1690. Publiée par M. Ch. Schefer. Paris 1882.

Ssymank, P., Ludwig XIV. in seinen eigenen Schriften und im Spiegel der zeitverwandten Dichtung. Diss. Leipzig 1898.

Stegemann, Hermann, Der Kampf um den Rhein. Stuttgart, Berlin, Leipzig 1924.

Stramberg, Christian von, Denkwürdiger und nützlicher Rheinischer Antiquarius. 39 Bde. in 4 Abteilungen. Koblenz 1851—1869.

Strich, Michael, Liselotte von Kurpfalz. Berlin 1925.

— Liselotte und Ludwig XIV. Hist. Bibl. Bd. 25. München, Berlin 1912.

Stridbeck, J., Staats- und Kriegstheatrum dermahliger Begebenheiten in Niederland, an der Maas, Mosel und Rhein. Augsburg 1698.

Tanera, Carl, Deutschlands Mißhandlung durch Ludwig XIV. (1672 bis 1714). München 1891.

Testament politique de Messire Jean Baptiste Colbert, ministre et secretaire d'Etat. Haag 1693.

Testament politique du marquis de Louvois, premier ministre d'État sous le règne de Louis XIV. Köln 1695.

Teutschmuth, Christian (Pseudonym für J. Hofmann), Der Frantzösische Attila Ludovicus XIV ... o. O. 1690. (UB. Heidelberg B 1951/15.) (Zit. Attila.)

Textor, Fritz, Eine entmilitarisierte Zone am Oberrhein im 17. Jahrhundert. Rhein. Vierteljahrsblätter Bd. V (1935) S. 291—301.

Theatrum Europaeum, Bd. XI—XIII. Frankfurt/M. 1662 ff.

Theile, Karl, Bilder aus der Chronik Bacharachs und seiner Thäler. Gotha 1891.

Threnemann, Bartholomaei, Der Französische Mord-Brenner, Oder Dieser feindseligen Nation Historischer Laster- und Kriegs-Spiegel ... Gedruckt im Jahre 1678. (Landesbibliothek Karlsruhe Miszellanea. Bd. 103.)

Trips, Franz Xaver, Die Franzosen in Honnef 1689. Neudruck Honnef 1927.

Tschamber, Karl, Der Deutsch-Französische Krieg von 1674 und 1675. Hüningen 1906.

Valckenier, Petrus, Das Verwirrte Europa, oder Politische und Historische Beschreibung der in Europa, fürnehmlich in dem Vereinigten Niederlande und in dessen Nachbarschaft, seither dem Jahre 1664 entstandenen ... blutigen Kriegen und leidigen Empörungen, nebenst deroselben Ursachen und Gründen. Fürgestellt in vier Teilen. Amsterdam 1677.

Van Huffel, Documents inédits concernant l'histoire de France et particulièrement l'Alsace. Paris 1840.

Vast, Henri, Les grands traités du règne de Louis XIV. Collection de textes pour servir à l'étude et à l'enseignement historiques. Paris 1893 ff.

— Les tentatives de Louis XIV pour arriver à l'Empire. Revue historique Bd. 65 (1897) S. 73 ff.

Viollet, Paul, Le roi et ses ministres pendant les trois derniers siècles de la monarchie. Paris 1912.

Vogüé, le marquis de, Mémoires de Louis Hector, marquis de Villars. 6 Bde. Paris 1884—96.

— Villars d'après sa correspondance et ses documents inédits. 2 Bde. Paris 1888.

Voltaire, Le siècle de Louis XIV. Oeuvres complètes (Ed. Moland) Bd. 12. Paris 1888.

Vuy, Th., Geschichte des Trechirgaues und von Oberwesel. Leipzig 1885.

Wackernagel, Rudolf, Geschichte des Elsasses. Basel 1919.

Wegeler, Julius, Beiträge zur Geschichte der Stadt Koblenz. 2. Aufl. Koblenz 1882.

Weißenfels, Verwüstungen der Franzosen in Beilstein, Kochem und Umgebung 1688/89. Trierische Chronik NF. VI (1910) S. 161 ff.

Wentzcke, Paul, Rheinkampf. 2 Bde. Berlin 1925.

Weygand, Max, Turenne. Paris 1929.

Widder, Johann Goswin, Versuch einer vollständigen Beschreibung der Kurfürstl. Pfalz am Rheine. 4 Bde. Frankfurt und Leipzig 1786—1788.

Wimmer, Carl, Die Geschichte der Stadt Alzei. Alzei 1874.

Winkler, Wilhelm, Pfälzischer Geschichtsatlas. Neustadt a. d. Haardt 1935.

Wolff, Felix, Elsässisches Burgenlexikon. Straßburg 1908.

Wolfram, G. u. W. Gley, Elsaß-Lothringischer Atlas. Frankfurt/M. 1931.

Wundt, D. v., Versuch einer Geschichte des Lebens und der Regierung Karl Ludwigs, Kurfürst von der Pfalz. Genf 1786.

Zeller, Gaston, Louvois, Colbert de Croissy et les réunions. Revue historique Bd. 141 (1919) S. 267 ff.

— Deux mémoires inédits du Grand Condé sur l'Alsace. Revue historique Bd. 140 (1922) S. 208 ff.

— Phalsbourg au XVIIe siècle. Deux mémoires inédits de Vauban. Bulletin mensuel de la société d'archéologie lorraine Bd. XIX (Nanzig 1924) S. 10 ff.

— L'organisation défensive des frontières du nord et de l'est au dix-septième siècle. Paris 1928. (Zit. Zeller).

— La France et l'Allemagne depuis dix siècles. Paris 1932.

— La monarchie d'ancien régime et les frontières naturelles. Revue d'Histoire Moderne Bd. VIII (1933) S. 306—333.

— Histoire d'Allemagne. Revue historique Bd. 175 (1935) S. 96 ff.

Zimmer, Kurze historische Mitteilungen über die Burg Neuerburg und ihre Besitzer. Bonn 1907.

Zwiedineck-Südenhorst, Hans von, Die öffentliche Meinung in Deutschland im Zeitalter Ludwigs XIV. (1650—1700). Stuttgart 1888.

— Die Augsburger Allianz von 1686. Archiv für oesterreichische Geschichte Bd. 76 (1890) S. 1—23.

— Deutsche Geschichte im Zeitraum der Gründung des preußischen Königtums. 2 Bde. Stuttgart 1890 u. 1894.

Einleitung.

Die Aufgabe und der Weg der Lösung.

Als bei den Friedensverhandlungen von Rijswijk von deutscher Seite die Forderung auf Entschädigung für die riesigen Zerstörungen erhoben wurde, schob Frankreich sie beiseite, und es erreichte im Friedensvertrag auch, daß statt einer Entschädigung ein „ewiges Vergessen" für alle Ereignisse dieses Krieges festgelegt wurde. Die Erinnerung an diese Vorgänge aber wollte nicht schwinden. Der tiefe Eindruck, den die Ereignisse auf die Zeitgenossen gemacht hatten, wirkte über Generationen fort, und noch heute hält manche Ruine die Erinnerung an das Unheil wach, das in den Kriegen Ludwigs XIV. über die deutsche Grenzmark hereinbrach. Französische Historiker haben sich gern darüber gewundert. Sie haben es bedauert, daß nicht schon lange der Schleier der Vergessenheit über diese unrühmlichen Vorgänge gefallen ist[1]). Die deutsche Geschichtsforschung hat jedenfalls daran kaum einen Anteil. Sie hat lange keinen Versuch gemacht, hinter den Sinn dieser Vorgänge zu kommen und sie in ihrer Gesamtheit zu erfassen. Und wenn sie schon die Ereignisse nicht verschwieg, wie das z. B. noch Haller in seinen „Tausend Jahre deutsch-französischer Beziehungen" tut, dann schloß sie sich weitgehend der französischen Auffassung an und verlor wie diese höchstens einige Worte des Bedauerns über die Unmenschlichkeit des Vorgehens. Erst Raumer[2]) hat diesen Bann gebrochen und durch ein tiefes Eindringen in die Problematik der „Zerstörungen" deren eigentlichen Hintergründe aufgedeckt.

---

1) So berichtet Henri Vast in der Histoire Générale Bd. VI, 129 Anm. 1: „Longtemps on apprit à lire aux enfants dans des alphabets dont les vignettes représentaient les horribles dévastations, ou bien l'on donnait aux chiens les noms de nos généraux d'alors: Duras, Lorges, Montclar etc. Ainsi se perpétuent les haines!" — Mit demselben Befremden stellt Zeller fest: „Les exécuteurs des ordres de Louvois sont voués à l'exécration. L'un d'eux, Mélac, s'acquiert ainsi une durable réputation, bien faite pour surpendre les Français d'aujourd'hui, qui ignorent jusqu'à son nom." Gaston Zeller, La France et l'Allemagne depuis dix siècles. Paris 1932, S. 127.

2) Kurt von Raumer, Die Zerstörung der Pfalz von 1689 im Zusammenhang der französischen Rheinpolitik. München und Berlin 1930.

Raumer beschränkt sich im wesentlichen auf die Zerstörung der Pfalz und behandelt die Ereignisse der Jahre 1688 bis 1693. Die bedeutsamen Ergebnisse seines Werkes lassen es aber als dringend erwünscht erscheinen, die französische Entfestigungspolitik und die sie begleitenden Zerstörungen das ganze Jahrhundert hindurch zu verfolgen. Diese Aufgabe sucht die vorliegende Arbeit zu lösen.

Sie will damit einen Beitrag liefern zur weiteren Klärung der Methoden der französischen Ausdehnungspolitik. Sie ist also nicht von dem Wunsche bestimmt, die Erinnerung des Volkes an diese Ereignisse zu stärken, weil sie etwa nachzulassen drohte. Es ist ebensowenig beabsichtigt, damit eine Gegenrechnung aufzumachen. Es liegt uns fern, eine Antwort zu geben auf das geschäftstüchtige Treiben, mit dem man die Erinnerung an die Zerstörungen des Weltkrieges in den Dienst der Fremdenverkehrswerbung stellt und sie gleichzeitig zur Verleumdung eines Volkes benutzt, das diesen Krieg nicht gewollt hat und das nicht dafür verantwortlich gemacht werden kann, daß die modernen Waffen eine ungeheure Zerstörungskraft besitzen. Wir haben die Hoffnung, daß die Zeit nicht fern ist, wo die Trümmerfelder des Weltkrieges für alle Beteiligten zu einer lebendigen Warnung vor jeder Erneuerung eines solchen Ringens geworden sind. Auch der Eifer, mit dem man heute noch die Erinnerung an Zerstörungen pflegt, die im Kriege von 1870/71 bei der Belagerung einiger Städte angerichtet wurden, kann nicht das Vorbild abgeben und nicht richtungweisend sein für diese Arbeit.

Es sind, um das Vorhaben dieser Untersuchung zu umreißen, einige Worte über die Themastellung und die Begrenzung des Stoffes zu sagen. Es sollen vor allem die Entfestigungen, aber auch die Zerstörungen des ganzen 17. Jahrhunderts behandelt werden. Dieser zeitliche Rahmen beläßt die Ereignisse in ihrem natürlichen Zusammenhang. Das 17. Jahrhundert ist einer der Höhepunkte in dem Kampf um den Rhein. Er begann mit Frankreichs Eingreifen in den Dreißigjährigen Krieg, er erlebte seine dramatische Übersteigerung in den Reunionen und erstickte schließlich in den Rauchwolken der verwüsteten deutschen Grenzmark. So ist der Friede von Rijswijk als der vorläufige Abschluß des Kampfes um den Rhein die natürliche hintere Grenze, bis zu der es die Ereignisse zu führen gilt. Als

Grenze nach vorn wurden die Entfestigungen in Lothringen gewählt, die mit dem offenen Ausbruch des Krieges im Jahre 1635 einsetzten und die in den kurz vorher erfolgten Entfestigungen in Frankreich eine nur äußere Parallele haben. Von dort aus galt es, die Entwicklung der Entfestigungen und Zerstörungen aufzuzeigen, die beide erst unter Louvois und im letzten Raubkrieg ihre ungeheuerliche Überspitzung erfuhren. Deshalb durfte auch dieser Abschnitt nicht wegfallen, obwohl Raumer ihn bereits behandelt hat. Ohne daß die Beweiskraft seiner Ausführungen auch nur im mindesten erschüttert würde, lassen sich seine Ergebnisse noch räumlich und zeitlich erweitern und durch andere Erwägungen stützen.

Um zu einem möglichst vollständigen Überblick als Grundlage einer Deutung zu kommen, muß man das Rheingebiet im weiteren Sinne in die Betrachtung einbeziehen. Das ist schon deshalb nötig, weil in der in Frage stehenden Zeit dieses ganze Gebiet in den Kreis der großen Ereignisse gezogen wurde. Das erfolgte sicher nicht gleichmäßig. Aber man muß das erst erkennen, bevor man aus den sich ergebenden Unterschieden zu einer richtigen Sinndeutung des Ganzen und des Einzelnen kommen kann. So konnte nicht auf die Darstellung der planmäßig fortschreitenden Entfestigungen im Herzogtum Lothringen oder in der Freigrafschaft verzichtet werden, weil hier besonders eindrucksvolle Beispiele für die Verknüpfung dieser Maßnahmen mit der französischen Eroberungspolitik gegeben sind. Aber auch die Zerstörungen in Holland mußten miteinbezogen werden, weil sie zum Verständnis der Entwicklung des Louvoisschen Systems unentbehrlich sind.

Die vorliegende Arbeit ist darauf ausgerichtet, die Entfestigungen und Zerstörungen im Zusammenhang der französischen Rheinpolitik zu sehen und ihre Bedeutung für diese aufzuzeigen. Sie möchte also das, was Raumer für die Pfalz und den dritten Raubkrieg herausgearbeitet hat, für das ganze Jahrhundert und das ganze Rheingebiet untersuchen. Zeller hat es zwar als einen Grundfehler dieses Werkes bezeichnet, daß es von der Rheinpolitik als einer „idée préconçue“ ausgeht, und er hat es ihm zum Vorwurf gemacht, daß es mit dieser Einstellung Schulte und Oncken und nicht Wilhelm Mommsen

folgt[3]). Man kann nun zwar mit Mommsen darüber streiten, ob die Politik Richelieus von Anfang an auf die Gewinnung des linken Rheinufers abgestellt war. Daß aber dieser Gedanke lebendig gewesen ist, auch wenn er noch nicht die Grundlage der französischen Politik gebildet hätte, läßt sich schwerlich in Abrede stellen, und Zeller bietet selbst in seiner „Organisation défensive" einen Brief Richelieus, in dem dieser von Straßburg als dem Fernziel der französischen Eroberungspolitik spricht. Das war im Jahre 1629. Im Westfälischen Frieden stieß Frankreich dann bis zum Oberrhein vor und sorgte durch die Entmilitarisierung dieses Gebietes für die Vorbereitung weiterer Eroberungen. Schließlich hat das folgende halbe Jahrhundert auf die Frage, ob Frankreich eine Rheinpolitik getrieben hat, eine Antwort gegeben, die an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig läßt[4]). Man sollte es also Raumer nicht verargen, wenn er dem Hauptteil seines Werkes eine Schilderung des bisherigen Kampfes um die Rheinlinie vorausschickt. Er tut es nicht, um dem Leser eine von ihm vorgefaßte Meinung zu vermitteln, sondern muß es tun, um ihn auf den Boden der Tatsachen zu stellen.

Man könnte allerdings einwenden, es sei gar nicht so unbestreitbar, daß die Entfestigungen und Zerstörungen ein Mittel der französischen Rheinpolitik gewesen sind. Man kann auch geltend machen, daß bis auf Raumer diese Maßnahmen als rein militärische gegolten haben. Man war sich zwar allgemein darin einig, daß sie vielleicht eine Überschreitung des militärisch Notwendigen darstellten und daß man sie vom menschlichen Stand-

---

3) Zeller, Histoire d'Allemagne (Bibliographischer Überblick über die zu der deutschen Geschichte in den letzten Jahren erschienenen Werke) Revue Historique Bd. 175 (1935) S. 111 f. Zu den dort gemachten Ausführungen über Raumers Werk wird im folgenden noch mehrfach Stellung genommen.

4) Vgl. Zeller, La monarchie d'ancien régime et les frontières naturelles. Revue d'Histoire Moderne Bd. VIII (1933) S. 306—333. Zeller bekämpft dort die Auffassung, daß Frankreich eine „Rheinpolitik" betrieben habe. Er sucht dabei alle Äußerungen aus der Zeit von 1444 bis 1648, die auf eine solche Politik hindeuten, zu entkräften, sieht sich aber dann bezeichnenderweise gezwungen, die ganze zweite Hälfte des 17. Jahrh. einfach zu übergehen. Er landet schließlich bei Friedrich dem Großen als dem geistigen Vater der französischen Rheinpolitik! — Vgl. dagegen Raumer, Der Rhein im deutschen Schicksal. Reden und Aufsätze zur Westfrage. Berlin 1936. S. 23—42.

punkte aus unbedingt bedauern müßte. Doch damit beruhigte man sich und ließ es nicht zur Frage werden, wie weit diese Maßnahmen überhaupt der jeweiligen Kriegslage entsprachen — gemessen immer an den Maßstäben der damaligen Kriegskunst. Die vorliegende Arbeit sucht deshalb die einzelnen Ereignisse immer von diesem Gesichtspunkt aus zu beleuchten. Daher auch das Eingehen auf den Minister Louvois als den maßgeblichen Leiter aller kriegerischen — und auch politischen — Unternehmungen. Der Verfasser ist sich jedoch bewußt, daß gerade diese Frage noch einer gründlichen Klärung bedarf. Es fehlt leider ganz an Untersuchungen, die uns das Wesen der Kriegskunst des 17. Jahrhunderts erkennen lassen. Besonders schmerzlich empfindet man diesen Mangel für die Zeit Louvois'. So mußte denn diese Lücke notdürftig ausgefüllt werden. Daß dabei die Kriegskunst eines Louvois nicht sehr günstig beurteilt werden konnte, ist nur zu natürlich. Es muß doch einen Grund haben, daß die riesigen Zerstörungen und Verwüstungen gerade in dieser Zeit und von Louvois durchgeführt wurden. Und es ist immerhin wahrscheinlicher, wenn man diesen Grund in einem — wenn auch zeitgebundenen — Tiefstand des strategischen Denkens sucht, als wenn man ihn ausschließlich in der seelischen Haltung eines einzelnen Mannes oder gar eines ganzen Volkes zu finden glaubt.

Die Beantwortung der Frage, wie weit die Entfestigungen ein Mittel oder nur eine direkte Auswirkung der französischen Rheinpolitik gewesen sind, mag der Arbeit selbst vorbehalten bleiben. Hier braucht nur angedeutet zu werden, daß gerade die Entfestigungen zum allergrößten Teil nicht aus der jeweiligen Kriegslage zu erklären sind, da sie sich über deren Erfordernisse glatt hinwegsetzen oder aber beim Friedensschluß erfolgen und deshalb mit den Kriegen selbst in keinem Zusammenhang mehr stehen. Wie sehr aber die Entfestigungen in allen ihren Abstufungen — von dem Brechen der Burgen und dem Schleifen der Stadtbefestigungen bis hin zur völligen Zerstörung auch der Städte — in Verbindung mit der Entwaffnung oder auch mit dauernden Befestigungs- und Besatzungsverboten ein Mittel der Unterwerfungs- und Eroberungspolitik sein können, zeigt überdies die ganze Geschichte. Nicht zuletzt gilt das auch für die mannigfachen Bestimmungen, die in den Friedensverträgen nach dem Weltkriege getroffen wurden, unter

denen die über die Entmilitarisierung des ganzen Rheingebietes nur besonders wichtige, aber durchaus nicht die einzigen dieser Art gewesen sind.

Neben diesen Entfestigungen, auf die es hier vor allem ankommt, stehen die Zerstörungen. Sie sind oft — abgesehen von der Verwüstung geschlossener Gebiete in den Jahren 1677 und 1689 — als politische Druckmittel angewandt worden. Sie stehen also ebenfalls in einem unlösbaren Zusammenhang mit der französischen Rheinpolitik und sind hier mitbehandelt worden, weil es nötig erschien, sie gegen die Entfestigungen abzugrenzen und damit die Bedeutung beider klar zu umreißen.

Die Schwierigkeiten, die bei der Lösung der hier gestellten Aufgabe zu überwinden sind, hat Raumer bereits dargestellt[5]). Sie betreffen vor allem die Quellenlage. Es ist nicht zu bestreiten, daß man zu diesen Untersuchungen am besten die Schätze des Dépôt de la Guerre in Paris heranzieht, besonders dann, wenn man nicht nur die Ereignisse selbst zusammenstellen, sondern auch die dahinterstehenden Absichten aufdecken will. Aber man wünscht es offenbar auch heute noch nicht, daß dieses Material benutzt wird[6]). Man sollte dann aber nicht einem deutschen Werk vorwerfen, daß es nutzlos sei, weil man es versäumt habe, in das Pariser Kriegsarchiv zu gehen. Zeller hat das Raumer gegenüber trotzdem getan. Er hat dabei auch den Eindruck zu erwecken gesucht, als ob es außer dem französischen Kriegsarchiv, das man gesperrt hält, keine zuverlässigen Grundlagen gäbe. Glaubt man wirklich auf diese

---

5) Raumer, Die Pfalzzerstörung von 1689. Quellenproblem und Forschungsaufgabe. Historische Zeitschrift Bd. 139 (1929) S. 510 ff.

6) Der Verfasser hat, veranlaßt durch die Angriffe Zellers gegen Raumer, die Erlaubnis zur Benutzung der Akten des französischen Kriegsministeriums nachgesucht. Sie wurde ihm auch erteilt, später aber ausdrücklich zurückgenommen mit der Bemerkung, daß sie zeitlich befristet gewesen sei, obwohl vorher davon nichts gesagt worden war. In einem anderen Schreiben an die deutsche Botschaft in Paris wurde die Zurücknahme damit begründet, daß die französische Regierung die Akten im Augenblick selbst benötige, um die Frage ihrer Veröffentlichung zu prüfen. Leider berechtigte diese Äußerung nicht zu der Hoffnung, daß die Veröffentlichung in Kürze zu erwarten sei. Die vorliegende Arbeit mußte deshalb abgeschlossen werden, ohne sie noch heranziehen zu können. Es ist jedoch im Interesse einer restlosen Aufklärung der hier in Frage stehenden Vorgänge dringend erwünscht, daß diese Veröffentlichung nicht unterbleibt.

Weise verhindern zu können, daß man sich deutscherseits mit einem der wichtigsten Abschnitte der neueren deutschen Geschichte beschäftigt?

Das zugängliche Material ist gar nicht so spärlich, wie Zeller es darstellen möchte. Manches davon stammt aus dem Pariser Kriegsarchiv selbst, wie die Sammlung Griffets[7]). Sie ist lückenhaft und offenbar auch nicht nach den Grundsätzen moderner Editionstechnik gearbeitet. Sie ist auch schon, wie Zeller feststellt, vor mehr als 150 Jahren benutzt worden. Das sind aber keine hinreichenden Gründe für den Verzicht auf jegliche Benutzung. Es gibt daneben Memoiren, Tagebücher, Korrespondenzen und auch vereinzelt gedruckte Aktenstücke, die es gestatten, die Lücken einigermaßen auszufüllen. Auch Zeller hat sich bei der Veröffentlichung solcher Aktenstücke dankenswerterweise betätigt. Schließlich gibt es eine Menge französischer Monographien, vor allem die vierbändige Biographie Louvois' von Rousset, deren reichhaltiges Quellenmaterial auch nicht dadurch entwertet wird, daß dieses Werk vor mehr als achtzig Jahren geschrieben wurde. Aber auch hier wäre wieder Zeller zu nennen, der in seiner „Organisation défensive" einen ausgezeichneten Überblick über die französische Festungsbaupolitik gibt und dabei viele Aktenstücke bietet.

Wenn es mit Hilfe dieses Materials möglich ist, einen Blick zu tun auf die Hintergründe der Entfestigungen und Zerstörungen, so ermöglichen die deutschen Archive und die umfangreiche Lokalliteratur ihre ungefähre Begrenzung.

Daneben wurde auch die zeitgenössische Literatur nach Möglichkeit herangezogen, was vielleicht einer besonderen Begründung bedarf. Sie vermittelt uns nicht nur einen Einblick in die Empfindungen der Zeitgenossen. Sie enthält neben Briefen, die von Augenzeugen geschrieben wurden, auch wichtige Tatsachenangaben. Diese brauchen den Vergleich mit anderen — zuverlässigen — Berichten durchaus nicht zu scheuen. Wo ein Vergleich möglich ist, ergibt sich sehr oft eine weitgehende Übereinstimmung. Deshalb konnte auf die Verwendung dieser Quellen für die Tatsachenfeststellung — nur um diese handelt es sich hier — nicht verzichtet werden. Mit den dort gebotenen

---

7) Henri Griffet, Recueil de lettres pour servir d'éclaircissement à l'histoire militaire du règne de Louis XIV. 8 Bde. Haag 1760—64.

Deutungen und Begründungen konnte das dagegen leichter geschehen.

Die verhältnismäßig große Fülle des Materials schließt nicht aus, daß das Gesamtbild lückenhaft beibt. Das ist bedauerlich, weil ein vollständig vorliegendes Tatsachenmaterial Rückschlüsse von größerer Sicherheit zulassen würde. Aber es ist auch nicht von ausschlaggebender Bedeutung, daß ein lückenloser Überblick über den genauen Umfang der Zerstörungen erbracht wird. Die vorliegenden Berichte gestatten eine ungefähre Begrenzung der Entfestigungen und Zerstörungen, und die bereits zugänglichen französischen Äußerungen erlauben einen Einblick in die Beweggründe der einzelnen Maßnahmen.

Gerade auf das letztere wurde bei der Darstellung Wert gelegt. Auf die Schilderung des Herganges der Zerstörungen wurde dagegen verzichtet, wenn nicht besondere Gründe das erforderlich machten. Das entfernt etwas von den grauenhaften Vorgängen und macht den Blick frei für das Wesentliche, für den Sinnzusammenhang, in den diese Maßnahmen gehören.

Schließlich sei noch bemerkt, daß der Verfasser auf eine gründliche Auseinandersetzung mit der Literatur verzichtet hat. Bei der Lokalliteratur, die bei ihrem beschränkten Gesichtskreis häufig zu falscher Einordnung und Deutung der Ereignisse kommt, durften diese Mängel mit Stillschweigen übergangen werden. Aber auch bei den größeren Werken mußte schon aus Gründen der Raumersparnis davon abgesehen werden, die gebotene Darstellung immer scharf gegen andere abzugrenzen. Das gilt auch von dem Werke Raumers, dem sich der Verfasser zu größtem Dank verpflichtet fühlt. Ebenso wurden die Anmerkungen möglichst kurz gehalten.

Der Verfasser ist sich weiterhin bewußt, daß die vorliegende Arbeit die in Angriff genommene Frage nicht endgültig gelöst hat, schon deshalb nicht, weil es ihm nicht möglich war, die in den deutschen Archiven verstreut liegenden Materialien gebührend heranzuziehen. So bleibt noch ein weiter Raum für Einzeluntersuchungen. Wenn es gelungen ist, für diese neben einer Gesamtschau eine allgemeine Ausrichtung zu geben, dann dürfte ein wichtiger Zweck dieses Werkes erreicht sein.

I. Anfänge der Entfestigungen und Zerstörungen unter Richelieu.

1. Entfestigungen in Frankreich bis 1675.

Zu den Entfestigungen auf deutschem und niederländischem Boden gibt es in Frankreich selbst Parallelen, die eigentlich keine sind. Was da an Schleifungen durchgeführt wurde, war einerseits bedingt durch Rücksichten der inneren Politik und läßt sich zum anderen Teile verstehen als eine notwendige Folge aus der Entwicklung des französischen Festungswesens. Das 16. Jahrhundert hatte die Heere Karls V. zweimal auf dem Wege nach Paris gesehen. Die Franzosen machten dabei schlechte Erfahrungen mit ihren mittelalterlichen Stadtbefestigungen. Man holte dann sofort nach, was nachzuholen war. Die Modernisierung der Befestigungen wurde aber nicht nur bei den Städten durchgeführt, die an der Grenze lagen. Sie erfolgte z. T. auch wild, ohne besonderen Befehl des Königs, aus der Initiative der Städte und Stände selbst. Die Schattenseiten dieser überstürzten Maßnahmen zeigten sich bald in den Religionskriegen. Gerade die Überfülle der Schlupfwinkel, die die neubefestigten Städte und Burgen boten, machte die Niederwerfung des Gegners so schwierig und zog die Kriege in die Länge. Banden setzten sich in den Burgen und Schlössern fest und belästigten von dort aus auch im Frieden noch die Umgegend. Ihrer Beseitigung galt zunächst die Aufmerksamkeit der französischen Regierung.

Sie wurde in diesem Bestreben unterstützt von der öffentlichen Meinung und von den Ständen. Die Beseitigung dieser Nester wurde bereits 1588 von den Generalständen beschlossen und gehörte seitdem zu dem eisernen Bestand des Programms der Ständeversammlungen. Soweit diese aber zu Entschlüssen gelangten, blieben sie auf dem Papier stehen. Auch Heinrich IV. hatte mit einem Edikt nicht den gewünschten Erfolg. Hier brachte erst Richelieu die Entscheidung. Sein Edikt von 1626 verhängte die Schleifung aller Burgen, die nicht an der Landes-

grenze lagen. Die Bestimmungen wurden radikal durchgeführt[1]).

Eine ebenso durchgreifende Maßnahme plante Richelieu gegen die Städte. Er brachte diese Frage 1626 vor die Notabelnversammlung, riet aber selbst zur Mäßigung, bis die Gefahr im Innern vorbei sei. Als dann die Hugenottenkämpfe mit dem Fall von La Rochelle beendigt waren, unterbreitete Richelieu dem König noch einmal diesen Plan. Er wollte mit den Schleifungen eine Rationalisierung des Festungswesens erreichen und die Wehrkraft des Landes steigern, die durch die vielen Festungen im Innern nur belastet wurde. Die Rücksicht auf aufrührerische Elemente hemmte zwar noch die Durchführung solcher Maßnahmen. Aber während Frankreich nach dieser Richtung noch gebunden blieb, waren die Blicke Richelieus schon auf die Grenzen gerichtet, nicht in der Absicht, die Verteidigung sicherzustellen, denn Frankreich wurde zu dieser Zeit von niemandem bedroht, sondern um von den Grenzfestungen aus neue Eroberungen einzuleiten. Er schlug den Ausbau eines Platzes bei Commercy vor, das zum Herzogtum Lothringen gehörte, um die Erwerbung dieses Platzes und damit des Herzogtums einzuleiten. Richelieus Blick gleitet dann weiter auf das von Frankreich besetzte, aber vom Reiche noch nicht abgetretene Metz, um auch hier den Ausbau der Festungswerke anzuregen. Wieder ist das nicht bestimmt durch die Sorge um die Erhaltung dieses Platzes, denn als Fernziel leuchtet hier gleich Straßburg auf, dessen Erreichung durch den Ausbau des Festungsnetzes gesichert werden sollte[2]).

Wenn man das erkannt hat, ist es nicht mehr von so großer Bedeutung, zu wissen, wie weit Richelieu die Beseitigung der überflüssigen Festungen im Innern gelungen ist. Diese Schleifungen scheinen tatsächlich keinen großen Umfang erreicht zu

---

1) „De simples maisons de campagne, baptisées châteaux, durent être démolies". Zeller, Organisation défensive. Paris 1928. S. 29.

2) „Il fault raser toutes les places qui ne sont point frontières, ne tiennent point les passages des rivières ou ne servent point de brides aux grandes villes mutines et fascheuses; il fault parfaitement fortifier celles qui sont frontières, et particulièrement une place à Commercy, qu'il fault acquérir, ... penser à se fortifier à Metz et s'avancer jusques à Strasbourg, s'il est possible, pour acquérir une entrée dans l'Allemagne." Zeller, 29.

haben. Wo sie aber durchgeführt wurden, ließ Richelieu oft die Zitadelle bestehen, wahrscheinlich, um so die Möglichkeit zu haben, die betreffenden Städte durch kleine Besatzungen im Schach zu halten[3]).

Von der Schleifung der innerfranzösischen Festungen ist dann in der Folgezeit kaum noch die Rede. Als das Befestigungswesen durch Vauban so große Fortschritte gemacht hatte, genügte es auch, sie nicht mehr zu unterhalten und auszubauen, um ihnen jeden militärischen Wert zu nehmen. Dagegen wurde es allmählich nötig, die Zahl der Grenzfestungen zu vermindern. In den verschiedenen Kriegen hatte Frankreich seine Grenzen immer weiter vorgeschoben. Dadurch wurde jedesmal eine Festungsreihe überflüssig und eine neue nötig. Man behielt sie aber alle bei, trotz der Geldmittel, die ihr Unterhalt erforderte und trotz der Truppenmengen, die sie beanspruchten und damit dem aktiven Feldheer entzogen. Hier mußte einmal eine Bereinigung erfolgen. Ein bescheidener Anfang in dieser Richtung wurde in den Jahren 1668—1670 mit der Schleifung von St. Amand, Rue, La Bassée und Armentières gemacht[4]). Einen entscheidenden Anstoß brachte dann das Jahr 1672. Wilhelm von Oranien drang im Dezember bis Charleroi und Avesnes vor. Es zeigte sich — ähnlich wie im Jahre 1636 —, daß die vielen kleinen Festungen nicht imstande waren, einen unternehmungslustigen Gegner aufzuhalten. Ludwig XIV. empfand „l'inconvénient d'un trop grand nombre de places insuffisamment défendues“[5]) und entschloß sich, einige zu schleifen. Er dachte dabei, wie Louvois am 7. Januar 1673 Condé mitteilte, an Guise, Linchamps, Donchéry, Mouzon, Damvillers, Jametz, Marville, Sierck, sowie an alle Burgen im Elsaß, Belfort nicht ausgenommen[6]). Die genannten Orte waren meist schlecht befestigt oder lagen in unmittelbarer Nähe anderer größerer Festungen und waren deshalb gut entbehrlich. Auffallen muß dagegen, daß die Aufgabe Siercks ernsthaft erwogen wurde. Im Jahre 1661 hatte Ludwig XIV. gerade auf diesen günstig an der Mosel gelegenen Platz so großen Wert gelegt. Ebenso muß überraschen, daß man an die Schleifung Belforts und der elsässischen Burgen dachte. Gemeint waren damit, wie aus dem

---

3) Zeller, 38 Anm. 3.
4) Zeller, 61.
5) Ebd. 51.
6) Ebd. 52 f.

Antwortschreiben Condés hervorgeht, vor allem Thann und Landskron. Über Thann hatte aber schon zehn Jahre vorher Croissy, der spätere Außenminister und damalige Intendant des Elsaß, gesagt, es sei fast ganz zerfallen und ziemlich wertlos, weil es nur an Lothringen grenze. Von den anderen konnte er damals ebenfalls feststellen, daß sie nicht imstande seien, die Aufgabe zu erfüllen, die sie bei ihrer günstigen Lage übernehmen könnten. Er hatte dann aber geraten, sie zu behalten und auszubauen[7]). Dasselbe tat jetzt Condé. Er gab nur Thann preis und riet, Sierck wenigstens solange zu erhalten, bis die Brücke bei Diedenhofen fertig ausgebaut sei. Ebenso schlug er vor, aus strategischen Gründen bei Guise von der Schleifung abzusehen[8]). Indem er dann bei den anderen Plätzen die Schleifung befürwortete, betonte er gleichzeitig die Notwendigkeit einer gründlichen Entfestigung, um so dem Gegner die Möglichkeit zu nehmen, sie schnell wieder instandzusetzen und sich in ihnen zu behaupten[9]).

Im Jahre 1673 und im folgenden wurden Furnes, Commines, Le Catelet, La Capelle, Corbie, Linchamps, Château, Régnault, Donchéry, Mouzon, Jametz, Damvillers und Ivoy-Carignan geschleift. An der burgundischen Grenze, nach der Eroberung der Freigrafschaft, ebenso die Befestigungen von Verdun-sur-le-Doubs und Seurre[10]). Die Erörterung dieser Frage riß nicht mehr ab. Vor allem drängte Vauban immer wieder auf die Schleifung der überflüssigen Festungen. Er wollte damit größere Truppenmengen einsparen[11]). Die Frage der innerfranzösischen Entfestigungen blieb eine ständige Begleiterscheinung beim Ausbau des Festungsgürtels. Beides gehört eng zusammen, und man muß beide verstehen als sich bedingende Teile

---

7) Chr. Pfister, Un mémoire de l'intendant Colbert, 1663. Revue d'Alsace N S. Bd. XII (1895) S. 330 f.

8) Zeller, 54.

9) Zeller, 53 f.

10) Zeller, 61.

11) Eine Äußerung dieser Art findet sich bereits im Jahre 1673. De Rochas d'Aiglun, Vauban, Bd. II, 89. — Am 4. Oktober 1674 schrieb Vauban an Louvois: „Il me semble que le Roi n'a que trop de places avancées; s'il en avait moins de cinq ou six que je sais bien, il en serait plus fort de 12 à 14 000 hommes et les ennemis plus faibles au moins de 6 à 7000; et, si cela était, on serait en état de chasser les ennemis de l'Alsace et de les empêcher de ne rien entreprendre en Flandre." De Rochas, II, 131.

der großen Rationalisierung des französischen Festungswesens, das die Verteidigung sicherstellen und den Angriff erleichtern sollte. Sie stehen beide im Dienst der französischen Ausdehnungspolitik, wie es uns die Äußerung Richelieus, die am Anfang dieser innerfranzösischen Entfestigungen steht, zur Genüge beweist.

2. Entfestigungen in Lothringen bis 1654.

Beim Vordringen nach Osten stieß Frankreich zuerst auf das Herzogtum Lothringen. Schon bevor der Krieg mit Spanien und dem Kaiser offen ausgebrochen war, hatte es hier festen Fuß gefaßt. Richelieu versuchte es mit der vertraglich zugesicherten Besetzung der lothringischen Festungen. Der Umstand, daß der Herzog alle Verträge gezwungen unterschrieb, dann aber zu umgehen suchte, diente ihm dazu, die französische Machtstellung immer weiter auszubauen[1]). Mit der Besetzung Nanzigs im Jahre 1633 war die französische Besitzergreifung des Herzogtums abgeschlossen.

Schon bei diesem ersten Eindringen kam es zu Entfestigungen. Am 23. November 1631 erging an die Bürger von Neufchâteau der Befehl, die Festungswerke der Stadt niederzulegen. Im Jahre 1633 wurde dieser Befehl wiederholt und dahin ergänzt, daß auch das Schloß geschleift werden müsse[2]). Ähnlich war es bei Saint-Mihiel, wo außer den Stadtmauern auch die Burg zerstört werden sollte[3]). Es werden dann noch Entfestigungen erwähnt bei Nanzig, Pont-à-Mousson und Remiremont[4]). All das aber war nur ein kleines Vorspiel.

Zu Beginn des Jahres 1635 konnte Karl IV. von Lothringen wieder in sein Land vordringen und Saint-Mihiel und Dieuze zurückerobern. Die französischen Gegenmaßnahmen beschränkten sich nicht nur auf die Vertreibung des Herzogs, sondern verbanden sich mit Entfestigungen größten Umfangs. Man konnte jetzt auch rücksichtsloser vorgehen, weil der Krieg offen

---

1) Vgl. zu diesen Vorgängen Wilhelm Mommsen, Richelieu, Elsaß und Lothringen. Berlin 1922.

2) Documents rares ou inédits de l'histoire des Vosges. Bd. IV (1877) S. 355 Anm. 1.

3) Calmet, III, 316.

4) Ebd. III, 331

ausgebrochen war. Zunächst wurde die Bevölkerung entwaffnet, vor allem in Nanzig, wo Sourdis mit der Durchführung dieser Maßnahme betraut wurde[5]). Dann ging man gegen den Adel vor, der die französische Herrschaft besonders drückend empfand und immer wieder bereit war, dem Herzog bei der Rückgewinnung seines Landes jedwede Unterstützung zu gewähren[6]). Richelieu beschloß deshalb, die Burgen zu brechen, soweit sie von den Franzosen nicht besetzt werden konnten. Condé wurde Ende April nach Lothringen geschickt, um im einzelnen zu bestimmen, was geschleift werden sollte[7]). Er entschloß sich, fast alle Burgen zerstören zu lassen[8]). Richelieu drängte mehrfach auf die schleunige Durchführung dieser Entfestigungen[9]). Er betraute damit den Conseil Souverain in Nanzig.

Über den Umfang der durchgeführten Entfestigungen geben uns zwei Berichte Aufschluß. Der eine stammt von Brassac, dem Gouverneur von Nanzig. Er teilte gegen Ende des Jahres mit, er habe mit der Durchführung der Entfestigung der ihm bezeichneten Burgen drei Kommissare des Conseil Souverain beauftragt. Es handelte sich dabei um Audun-le-Tiche (Oth), Mousson (Pont-à-Mousson), Forbach, Türkstein, Homburg (bei St. Avold), Blâmont, Faulquemont (Falkenburg), Saarburg (bei

---

5) Haussonville, Histoire de la réunion de la Lorraine à la France. 2. Aufl. Paris 1860, Bd. II, 28.

6) Brassac schrieb darüber am 14. März 1635 an Richelieu: „Je ne crois pas qu'il y en ait un seul dans la ville (Nanzig) en qui on se puisse confier ... Et quant à ce que Sa Majesté ajoute, que je m'assiste de la noblesse, je la puis assurer et Votre Eminence aussi, qu'elle n'a en toute la Lorraine personne de confiance que les Français qui sont à sa solde, et je ne sache aucun gentilhomme de ce pays en qui on se puisse confier." Haussonville, II, 27 Anm. 1.

7) Lettres de Richelieu, IV, 731. Brief vom 24 April 1635. — Vgl. auch Mémoires de Richelieu, in Michaud-Poujoulat Bd. VIII, 595.

8) Eine Aufstellung über die zu schleifenden und zu erhaltenden Posten lag im August 1635 in Paris vor. Sie wird dort noch aufbewahrt in den Archiven des Affaires Etrangères unter Lorraine t. XV. Ch. Pfister, Les mémoires de comte de Brassac, gouverneur de Nancy (1633—1635). Mémoires de la société d'archéologie lorraine Bd. 48 (1898) S. 408.

9) Lettres de Richelieu, V, 39 und 88. Briefe vom 31. Mai und 3. Juli 1635.

Pfalzburg), Lixheim, Saint Dié, Mirecourt, Saaralben, Saargemünd[10]), Epinal und Wallerfangen[11]).

Am 1. Februar 1636 wurde ein Gesamtbericht erstattet, der von den gerade genannten 16 Burgen nur zwei erwähnt. Er zählt im ganzen 57 zerstörte Burgen auf gegen 5, die verschont blieben. Als Grund dafür wird bei einer Burg, Harroué, angegeben, man habe sie mit einer Besatzung versehen. Bei zwei anderen, Acraigne und Duilly, geschah es mit Rücksicht auf die Besitzer. Von ersterem wird ausdrücklich berichtet, daß er nichts gegen die französische Herrschaft unternommen habe. Auch bei Les Voutons scheinen persönliche Gründe mitgespielt zu haben. Bei der letzten, Savigny, wird nur die Tatsache erwähnt[12]).

---

10) Emile Huber, Notes sur le château et la fortification de Sarreguemines. Jahrb. d. Ges. f. lothr. Gesch. u. Altertumskunde Bd. XIII (1901) S. 323.

11) Pfister, a.a.O. Bd. 48 (1898) S. 407.

12) Calmet, III, 331 berichtet darüber: „Pour réduire la Lorraine à un état où elle ne pût jamais faire ombrage à ses voisins, on ordonna, en 1636 (besser 1635), dans le Conseil du Roy, de faire démolir tout ce qui restait de Châteaux dans la Province. En voici la liste et les départements.

Département de M. de Mende.

Gondreville, Charmes, Dampierre, Pont-Saint-Vincent, Ubexy, Brulé, Vezelise, Les Voutons, ou Boutons, qui est au baron des Salles, conservé ayant été donné à M. de Gassion, qui le fait raccommoder, Harroué, on y a mis garnison; Acraigne, conservé, au cause de M. d'Haraucourt, qui n'a rien fait contre le service du Roy; Duilly, conservé en considération du comte de Tornielle, Ville-sur-Illon, Foug, Mézières, Autrey, Gironcourt du côté de la Mothe, Dombrot, Savigny, épargné; Rupt.

Département de M. de Villarceaux.

Neufchâteau, Bouconville, Frouart, l'Avantgarde, Condé, la Chaussée, Gondrecourt, Ruvigny, Morlay, Loupy, Mandre-aux-quatre-Tours, Preny, Varennes, Pierrefort, Trognon, Revechon, La Fauche. (Tout cela fut ruiné et démoli et l'est encore.)

Département de M. Fremin.

Viviers, Nomeny, Port-sur-Seille, Amance, Einville-aux-Jars, Blâmont, la Garde, Séies, Clémery, Hogéviller près Blâmont, Bioncourt, Valhé-Château, Paroye, Marimont, Brulé, Gerbéviller, Moyen, Conflans, Estain, Gondrecourt, qui est à M. de Blainville. (Tout cela fut ruiné et démoli.)

Département du Gouverneur de Châtel.

Bruyères, Raon, Saint-Diey, Saint-Hipolyte, Sainte-Marie-aux-Mines, Badonviller. (Démoli encore à présent.)

Délibéré par les Conseillers députéz par le Roy, pour le rasement et démolition des places et châteaux de Lorraine, en la présence de Monsieur

Bei diesen großen Entfestigungen haben wohl auch militärische Gründe eine Rolle gespielt. Condé hat dafür gesorgt, daß die Straßen nach dem Elsaß freigemacht wurden. So wurden an der Straße von Metz über Pfalzburg nach Zabern die Burgen Saarburg und Lixheim[13]) gebrochen; an der anderen wichtigen Straße von Saint Dié nach Schlettstadt fielen Saint Dié, Sainte-Marie-aux-Mines Tharkirch und Zuckmantel[14]) bei Heilig Kreuz im oberelsässischen Lebertale. Eine größere Rolle aber spielten wohl politische Gesichtspunkte. Mit der Zerstörung der Burgen wollte man den dem Herzog treuen Adel jeglichen Machtrückhaltes berauben und ihn dadurch zur politischen Unterwerfung bringen[15]). Diese Annahme findet ihre Bestätigung auch darin, daß man die Burgen der Parteigänger Frankreichs verschonte.

Von den Entfestigungen wurde die große Mehrzahl der Städte ausgenommen. An ihre Schleifung konnte Richelieu nicht denken, weil sie während des Krieges zur Sicherung des eroberten Landes besetzt bleiben mußten. Entfestigt wurden aber noch

---

des Fossez, Gouverneur de Nancy. Le 1er février 1636. ...“ Daran schließt sich noch die Bemerkung an: „Les autres villes et forteresses de la Province avoient été démolies dès auparavant, comme Nancy, Pont-à-Mousson, Saint-Mihiel, Remiremont, Mircourt et beaucoup d'autres“. Dieses Schriftstück, das im Anfang leider nicht vollständig wiedergegeben ist, ist auch abgedruckt in den Documents rares ou inédits de l'histoire des Vosges. Hrsg. von dem Comité d'Histoire Vosgienne. Bd. IV (1877) S. 355 f.

13) Es scheint sich hier nicht um die Stadt Lixheim zu handeln, sondern um eine Burg bei Pfalzburg an der Straße nach Zabern, die dem Fürsten von Lixheim gehörte. Im Jahre 1663 war sie wieder von den Franzosen besetzt, die sie auch neu befestigten. Zeller, Phalsbourg au XVIIe siècle. Deux Mémoires inédits de Vauban. Bulletin mensuel de la Société d'archéologie lorraine, Bd. XIX (Nanzig 1924) S. 22. — Die Befestigungen der Stadt Lixheim wurden bereits am 29. Dezember 1634 auf Befehl Richelieus geschleift. Das Reichsland Elsaß-Lothringen, III 1, 580.

14) Felix Wolff, Elsässisches Burgenlexikon. Straßburg 1908, S. 386: „Wahrscheinlich 1636 auf Befehl Ludwigs XIII. mit anderen Burgen zerstört, um den französischen Heeren freien Durchgang nach dem Elsaß von Frankreich zu sichern.“

15) A. Digot sagt dazu in seiner „Histoire de Lorraine“, 2. Aufl. Nanzig 1888. Bd. V, 267 f.: „Il est probable qu'en faisant démolir tous ces châteaux, le cardinal de Richelieu avait autant pour but de châtier les gentilshommes qui en étaient propriétaires, que d'enlever aux bandits leurs refuges habituels; car, tandis qu'il feignait de soulager notre pays, il prenait les mesures nécessaires pour achever de le dompter.“

Dun im Jahre 1642[16]) sowie Clermont und Stenay in den Jahren 1653 und 1654[17]). Verbrannt wurde im Jahre 1636 die Stadt Blâmont[18]). Völlig zerstört und geschleift wurde 1643 auch noch La Mothe[19]).

Frankreich war gewillt, das Herzogtum zu behalten. Man hatte deshalb auch im Jahre 1635, als man die lothringischen Burgen brach, einige französische Burgen an der Grenze Lothringens, darunter Montigny, Coiffy und Montéclaire mitbeseitigt[20]). Im Westfälischen Frieden konnte Frankreich es auch erreichen, daß Lothringen von dem Vertrage ausgeschlossen wurde. Seine Hoffnung, das Herzogtum behalten zu können, verwirklichte sich aber nicht. Der Pyrenäenfriede, der im Jahre 1659 den Kämpfen endlich ein Ende setzte, verpflichtete Frankreich zur Rückgabe dieses Gebietes.

3. Zerstörungen und Entfestigungen in der Freigrafschaft in den Jahren 1636—1644.

Nachdem der offene Krieg mit Spanien und dem Kaiser ausgebrochen war, wurde auch die Freigrafschaft Burgund hineingezogen in die Wirren dieses entsetzlichen Krieges. Das alte Reichsland an der Grenze des Reiches war schon mehrfach das Ziel des französischen Ausdehnungsdranges gewesen. Im 14. Jahrhundert wurde es zu einem der Bausteine, mit denen französische Prinzen das Burgundische Reich errichteten. Als dieses 1477 durch den Tod Karls des Kühnen verfügbar wurde, suchte Frankreich sofort die Erbschaft anzutreten. Ludwig XI. ließ seine Truppen in die Freigrafschaft einrücken. Diese konnten dann auch das Land erobern trotz des Widerstandes, der ihnen von der allein auf sich selbst gestellten Bevölkerung entgegengesetzt wurde. Zerstörungen und Entfestigungen bezeichneten schon damals den Weg, den die französischen Heere nahmen. Die Hauptstadt des Landes, Dôle, wurde nach der Ein-

16) Robinet de Cléry, Dun à travers l'histoire. Montmédy 1904. S. 83.
17) Zeller, 31 Anm. 2.
18) Das Offt-beehrte... Lothringen, 78.
19) Zeller, 37 Anm. 1. Die Stadt wurde nicht wieder aufgebaut. — Stramberg, Rheinischer Antiquarius, III 6, 195 setzt die Zerstörung dieser Stadt allerdings in das Jahr 1644, Das Offt-beehrte Lothringen, 86 in das Jahr 1645.
20) Zeller, 37.

nahme im Mai 1479 entfestigt und völlig zerstört[1]). Die von ihren Bewohnern verlassene Stadt Arbois wurde ihrer Befestigungen entkleidet[2]), Rougemont wurde verbrannt und seine Bevölkerung dezimiert[3]). Der Waffenstillstand vom Jahre 1480 setzte diesem Treiben ein Ziel. Ludwig XI. aber gestattete den Bürgern von Dôle nicht, ihre Stadtmauern oder auch nur ihre Häuser wieder aufzurichten[4]).

Trotz alledem mußte Frankreich die Freigrafschaft wieder räumen. Karl V. baute sie dann zu einem starken Bollwerk aus. Vor allem wurde Dôle mit gewaltigen Befestigungen versehen. Erst gegen Ende des Jahrhunderts wurde die Freigrafschaft wieder in die Auseinandersetzungen zwischen Frankreich und Spanien hineingezogen. Im Frühjahre 1595 fiel Heinrich IV. mit einem starken Heere ein. Jussey wurde zerstört, ebenso Amance mit seinem alten Schloß, sowie Chariez, Scey-sur-Saône, Vauvillers, Oiselay, Marney, Noroy-l'Archevêque und Gy[5]). Dann mußten die französischen Truppen zurück. Im Juni aber drangen sie wieder vor. Diesmal galt es besonders dem Süden der Freigrafschaft. Château-Chalon wurde auf Befehl Heinrichs IV. in Asche gelegt[6]); dasselbe geschah mit der Stadt Lons-le-Saunier. Erbittert über den Widerstand, den die wenigen Bewohner ihm geleistet hatten, soll der König den Befehl zur Zerstörung dieser Stadt gegeben haben[7]).

Im Jahre 1636 führte Condé wieder ein französisches Heer in die Freigrafschaft, und damit begann ein zehnjähriges erbittertes Ringen, das die Grafschaft in eine Einöde verwandelte und die Bevölkerung nahezu vernichtete. Die Belagerung von

---

1) Eugène Rougebief, Histoire de la Franche-Comté ancienne et moderne. Paris 1851. S. 394.

2) Rougebief, 396. Vgl. auch Rudolf Maag, Die Freigrafschaft Burgund und ihre Beziehungen zu der schweizerischen Eidgenossenschaft vom Tode Karls des Kühnen bis zum Frieden von Nimwegen (1477—1678). Diss. Zürich 1891. S. 30 f.

3) Ebd. 398. Vgl. zu diesen Vorgängen auch Lois Gollut, Les mémoires historiques de la république séquanoise et des princes de la Franche-Comté de Bourgogne. Dôle 1588. S. 926 f.

4) Rougebief, 402 f. Erst sein Nachfolger Karl VIII. gab dazu seine Erlaubnis im Februar 1484.

5) Rougebief, 472 f.

6) Ebd. 485.

7) Ebd. 486 f.

Dôle aber mußte noch im Jahre 1636 wieder aufgehoben werden. Drei Monate Absperrung und Belagerung hatten den Widerstandswillen der Besatzung und der Bürgerschaft nicht brechen könen. Andere kleinere Städte dagegen mußten sich schließlich den Franzosen ergeben. Sie wurden meist zerstört. So Lons-le-Saunier im Juli 1637, Pierrecourt und die Burg Montaigu. Im Jahre 1638 erfolgte die Einnahme und gleich darauf die Zerstörung von Poligny. Die Burgen Poligny und Grimont blieben von den Franzosen besetzt. Sie bildeten ihre Stützpunkte für größere Zerstörungen in der Umgebung der Stadt. Dabei wurden Champlitte mit der gleichnamigen Burg und Jonvelle mit der dabei gelegenen Burg den Flammen überliefert[8]).

Das Ergebnis aber war nicht das gewünschte. Drei Feldzüge hatten trotz Einsatz der besten französischen Truppen die Freigrafschaft nicht bezwingen können. Die großen Städte wie Dôle, Salins und Besançon hatten alle Angriffe abgewiesen. Unbezwungen war auch noch das Gebirge, wo der Adel die Leitung des Widerstandes übernommen und aus der Bevölkerung Freischaren gebildet hatte. Besondere Berühmtheit erlangte dabei der Hauptmann Lacuson.

Gegen sie ließ Richelieu im Frühjahr 1639 einen fürchterlichen Schlag führen. Bernhard von Weimar bekam den Auftrag, das Gebiet des Jura gründlichst zu zerstören. Er führte diesen Befehl so gewissenhaft aus, daß sein Name durch die Jahrhunderte im Bewußtsein der Bevölkerung lebendig geblieben ist. Zuerst traf es Saint-Hippolyte. Dann wurden Pont-Arlier und Saint-Claude zerstört. Erfaßt wurden aber auch alle Dörfer[9]).

Daß dieser gräßliche Zerstörungszug nicht Bernhards Anregung entsprungen war, sieht man auch daran, daß die Verwüstungen nach seinem Rückzuge nicht aufhörten[10]). Villeroi wurde sein Nachfolger. Er verwüstete die Bailliage Aval, wobei auch Vire-Châtel und die Burgen La Villete und Fétigny zerstört

---

8) Rougebief, 509—512 u. Piépape, II, 57—81.

9) Rougebief, 516: „Il fit brûler toutes les communes des montagnes, depuis Salins jusqu'à Pontarlier. L'incendie était si vastet et si général, que du fort de Sainte-Anne ... on voyait de jour la fumée en nombre d'endroits et de nuit la lueur de plusieurs centaines de villages ...".

10) gegen Maag, 83. — Vgl. auch Piépape, II, 137.

wurden. Auch das geschah auf Anordnung Richelieus und des Königs, „qui avaient ordonné la destruction de toutes les places de la Comte de Bourgogne, situées sur les frontières de la Bresse et du Bugey“[11]).

Diese Verwüstungen haben einem großen Teil der Bevölkerung das Letzte genommen. Hunger und Seuchen hielten ihren Einzug. Die Zerstörungen aber hörten nicht auf. Im Jahre 1640 wurde die kleine Stadt Scellières zerstört. Villeroi war dann auch bestrebt, die Gebiete um die noch unbezwungenen Festungen zu verwüsten, vor allem bei Dôle. Es kam ihm schließlich aber mehr darauf an, die Früchte auf den Feldern zu vernichten. Er handelte auch dabei auf höheren Befehl. Was mit den Waffen nicht zu erreichen war, sollte der Hunger bewirken. Das Getreide wurde beschlagnahmt und vernichtet. Um die Wirksamkeit dieser Maßnahmen sicherzustellen, verbot Richelieu die Ausfuhr von Getreide nach der Freigrafschaft[12]). Die Städte, die noch Widerstand leisteten, waren jahrelang allein auf das angewiesen, was unter dem Schutz ihrer Kanonen wachsen konnte. Als Richelieu starb, war das Land in eine Einöde verwandelt[13]), aber das Ziel, die Unterwerfung, war nicht erreicht worden. Mazarin brach den Kampf ab. Im Juni 1644 wurde ein Vertrag abgeschlossen, der der Freigrafschaft gegen die Zahlung von jährlich 40 000 Talern die Neutralität für die ganze Dauer des Krieges zusicherte. Das Land hatte seine Freiheit zum dritten Male erfolgreich verteidigt. Es konnte sie auch beim Friedensschluß im Jahre 1659 behaupten. Seine Kräfte aber waren völlig erschöpft. Die Bevölkerung war fürchterlich zusammengeschmolzen. Sie ergänzte sich aus den Nachbargebieten. Als Frankreich 1668 wieder in die Freigrafschaft einbrach, fand es nicht mehr den starken Widerstand, den die bodenständige und freiheitsliebende Bevölkerung ihm früher entgegengesetzt hatte. Zudem erleichterten ihm jetzt die in früheren Kriegen zerstörten Burgen und Stadtbefestigungen die Eroberung nicht unerheblich.

---

11) Rougebief, 518. — Vgl. auch Piépape, II, 137 ff.

12) Rougebief, 519 u. Piépape, I, 151 ff.

13) Ebd. 522: „Tous les villages, dit le marquis de Montglat, étaient brûlés, les habitants morts, et la campagne tellement déshabitée qu'elle ressemblait plutôt à un désert qu'à un pays qui eût jamais été peuplé“.

II. Die Entfestigungspolitik Mazarins bei den Friedensschlüssen 1648 – 1661.

1. Die Entmilitarisierung des Oberrheins durch den Westfälischen Frieden von 1648[1]).

Frankreich hatte sich in den Dreißigjährigen Krieg eingemischt als der „uneigennützige" Verteidiger der deutschen Fürsten. Bei den Friedensverhandlungen ließ es diese Maske fallen, indem es umfangreiche Entschädigungsforderungen anmeldete. Als dann im Jahre 1648 der Vertrag zwischen dem Kaiser und Frankreich unterzeichnet werden konnte, enthielt er neben den bekannten Bestimmungen über die Abtretung der österreichischen Besitzungen und Rechte im Elsaß auch noch andere, die in ihrem Nebeneinander von Entfestigungen, Befestigungs- und Besatzungsverboten die Entmilitarisierung des Oberrheins bewirken sollten[2]).

Diese vertraglichen Festlegungen sind entstanden aus dem Ringen Frankreichs um die Erhaltung und den Ausbau seiner militärischen Stellung am Oberrhein während der Friedensverhandlungen. Im Laufe des Krieges war Frankreich in den Besitz fast aller elsässischen Festungen gelangt. Trotz der dabei abgegebenen Versprechungen dachte es nicht an ihre Herausgabe beim Friedensschluß. Es war ihm allerdings mit Rücksicht auf die deutschen Stände, die es gegen den Kaiser zu verteidigen vorgab, unmöglich, das ganze Elsaß, das es militärisch tat-

1) Vgl. auch Fritz Textor, Eine entmilitarisierte Zone am Oberrhein im 17. Jahrhundert. Rhein. Vierteljahrsblätter V (1935) S. 291 ff. — Vgl. dazu Max Braubach in: Jahresberichte für Deutsche Geschichte. 11. Jg. (1935). Leipzig 1936. S. 238.

2) Die betreffenden Artikel lauten:

„82. Statim a restitutione Benfeldae aequabantur solo eiusdem oppidi munitiones, nec non adjacentis fortalitii Rhinau, sicuti quoque Tabernarum Alsatiae, Castri Hohenbarr et Neoburgi ad Rhenum, neque in praedictis locis ullus miles praesidiarius haberi poterit.

83. Magistratus et incolae dictae Civitatis Tabernarum neutralitatem accurate servent, pateatque illac Regis militi quoties postulatum fuerit, tutus ac liber transitus. Munitiones in citeriori ripa extrui poterunta Basilea usque Philippsburgum neque ullo molimine deflecti aut interverti fluminis cursus ab una alterave parte. Du Mont, VI 1, 456.

sächlich in der Hand hatte, für sich zu behalten. Die französischen Forderungen, die von den Gesandten in Münster erstmalig im Januar 1646 vorgebracht wurden, beschränkten sich denn auch im wesentlichen auf den habsburgischen Besitz am Oberrhein. Dieser wurde aber in seinem ganzen Umfang beansprucht, indem Frankreich das Ober- und das Unterelsaß, den Breisgau mit Breisach und die vier Waldstädte forderte. Dabei überschätzte man allerdings den Umfang des habsburgischen Besitzes insofern, als man mit der „Landgrafschaft" das ganze Elsaß zu erhalten hoffte. Der Kaiser lehnte die wohl absichtlich überspannten Forderungen ab, mußte aber doch bald einlenken. Am 24. Februar beschloß der Hofrat in Wien die Abtretung des österreichischen Besitzes im Elsaß.

Der lange Kampf der beiden Parteien um den Umfang und die Art dieser Abtretungen ist bereits Gegenstand eingehender Untersuchungen gewesen und kann hier übergangen werden. Man hat dabei eine bedeutsame Nebenlinie, die Bestrebungen Frankreichs zur Entmilitarisierung des deutschen Grenzgebietes, vollständig übersehen[3]), obwohl sie gerade zu Beginn der Verhandlungen auftauchen und dort eine wichtige Rolle spielen.

Als die Franzosen erkannten, daß ihnen mit dem österreichischen Besitz nur ein Teil des Elsaß zufallen würde, ergänzten sie ihre Forderungen dadurch, daß sie das dauernde Besatzungsrecht in Philippsburg, Benfeld und Zabern beanspruchten[4]). Die kaiserlichen Friedensvorschläge, die Ende April überreicht wurden, wiesen das zurück, indem sie die vollständige Wiederherstellung aller Reichsstände im Elsaß und die Rückgabe von Benfeld, Zabern und Philippsburg an die früheren Besitzer, die Bischöfe von Straßburg und Speyer, ausdrücklich verlangten[4]). Daraufhin hielten die französischen Gesandten es für angebracht, ihre Forderungen zu mäßigen und statt des

---

3) Das gilt vor allem für die deutsche Geschichtschreibung. Den einzigen Hinweis auf diese Bestimmungen des Westfälischen Friedens fand ich bei Zeller, 45 und 46 Anm. 1. — Eine kurze Erwähnung dieser Bestimmungen findet sich neuerdings bei Georg Hüpper, Von der Vierstromgrenze zur Rheingrenze. Diss. Berlin 1936. S. 51, ohne daß allerdings ihre Bedeutung herausgestellt würde. — Diese Diss. behandelt vor allem die Entwicklung des französischen Festungsnetzes im 17. Jahrh., ohne jedoch das Werk von Zeller, Organisation défensive ... Paris 1928, heranzuziehen.

4) Négociations secrètes touchant la paix de Munster et d'Osnabrug. Haag 1726. Bd. III, 420.

Besatzungsrechtes die Schleifung dieser Festungen zu fordern. Die Regierung in Paris billigte das. Bei Zabern wünschte sie neben der Schleifung noch die dauernde Neutralitätserklärung mit Besatzungsverbot für den deutschen Vertragspartner und jederzeitigen freien Durchzug für französische Truppen. Philippsburg sollte möglichst auch geschleift und nur im äußersten Notfalle unversehrt an den Bischof von Speyer zurückgegeben werden[6]). Zu diesem Zugeständnis wollte man sich französischerseits verstehen, weil man beide Elsaß, den Sundgau, Neuenburg und auch die wichtige Festung Breisach schon sicher zu haben glaubte. Aber gerade um Breisach mußte noch mehrere Wochen gekämpft werden, und andererseits stimmten die Kaiserlichen auch nicht gleich den Schleifungsvorschlägen zu.

Am 14. Mai hatten die französischen Gesandten noch nach Paris berichtet, der Kaiser wolle Breisach nicht abtreten und höchstens in seine Schleifung einwilligen. Trauttmannsdorff, der kaiserliche Bevollmächtigte, hatte den Franzosen sagen lassen, daß es keinen gesicherten Frieden geben könne, wenn Breisach in französischer Hand bliebe. Der Rhein sollte die Grenze Frankreichs bilden. Um die Franzosen zum Verzicht auf Breisach zu bewegen, machte er dann noch den verhängnisvollen Vorschlag, daß die Franzosen auf der linken Rheinseite nach Belieben Befestigungen anlegen könnten, ohne daß man dasselbe deutscherseits auf dem rechten Ufer tun dürfe[7]). Die Franzosen aber wollten von ihrer Forderung auf Breisach nicht ablassen. Sie erklärten, den Krieg lieber noch hundert Jahre fortsetzen zu wollen und lehnten es ab, wie Mazarin das ausdrückte, sich mit Erwerbungen zu begnügen, die man ihnen in vier Tagen wieder abnehmen könne[8]). Welche Rolle diese Festung aber neben dieser Aufgabe der Verteidigung spielen sollte, wird aus einer Äußerung eines französischen Agenten grell deutlich. Dieser zog aus der deutschen Weigerung, Breisach sowie die Waldstädte, Philippsburg, Benfeld und Zabern abzutreten, die Folgerung, daß dann das Elsaß den Franzosen als „ein Arm ohne Hand“ dienen würde[9]). Breisach wurde schließlich abgetreten,

6) Ebd. III, 162.

7) Rodolphe Reuß, L'Alsace au dix-septième siècle. Paris 1897. Bd. I, 148.

8) Ebd. I, 146.

9) Ebd. I, 148 f.

nachdem der Kurfürst von Bayern die Stellung Trauttmannsdorffs durch Mitteilungen an den französischen Hof unhaltbar gemacht hatte, und das gerade zu einer Zeit, als Mazarin selbst schwankend wurde und seinen Bevollmächtigten bedingt gestattet hatte, auf Breisach zu verzichten[10]).

Durch Sonderverhandlungen mit dem Kurfürsten von Trier, der gleichzeitig Bischof von Speyer war, erreichte Frankreich in einem Vertrage vom 19. Juli, der dann auch im Friedensvertrage anerkannt wurde, das dauernde Besatzungsrecht in Philippsburg[11]). Es erhielt damit eine weitere Festung, die seine Angriffsstellung gewaltig verstärkte. Ihre Bedeutung hat Bossuet, der berühmteste Kanzelredner seiner Zeit, bei der Leichenrede auf Condé im Jahre 1686 treffend gekennzeichnet, indem er von dem inzwischen wieder verlorenen Philippsburg sagte, es habe lange den Rhein unter die französische Botmäßigkeit gezwungen[12]).

Nachdem Frankreich bei Breisach und Philippsburg seine Absichten verwirklicht hatte, suchte es auch noch die militärische Knebelung des Oberrheins zu erreichen. Die Deutschen waren ihnen hier schon ein Stück entgegengekommen. Bei dem Ringen um Breisach hatte Trauttmannsdorff, um diese Festung dem Reiche zu erhalten, ein Befestigungsverbot für das rechte Rheinufer angeboten. In der Antwort auf die kaiserliche Erklärung vom 29. Mai, die den deutschen Verzicht auf Breisach enthielt, verlangten die Franzosen sofort, „daß zwischen Basel und Philippsburg diesseits des Rheins, auf des Reiches Boden, kein Ort befestigt ... werden sollte“[13]). Frankreich verzichtete nun allerdings auf das rechtsrheinisch oberhalb Breisach gelegene Neuenburg, weil dieser Ort ihm zu unbedeutend erschien, und weil es bestrebt war, in der unmittelbaren Umgebung der Stadt Breisach seine Stellung noch weiter auszubauen. Man wollte Neuenburg aber nur geschleift herausgeben, um dem

---

10) Négociations, II, 183. Brief v. 20. Mai 1646.

11) Reuß, I, 149.

12) Casimir Gaillardin, Histoire du règne de Louis XIV. Paris 1874. Bd. IV, 238: „Philisbourg, qui tint si longtemps le Rhin captif sous nos lois“.

13) Johann Gottfried von Meiern, Acta Pacis Westphalicae publica. Hannover 1735. Bd. III, 37.

Reiche auch diesen Posten am Rhein zu nehmen[14]). Daneben suchte Frankreich die Schleifung der elsässischen Festungen zu erreichen. Diese Forderung war schon einmal im Frühjahr als Ersatz für das ursprünglich geforderte Besatzungsrecht erhoben worden. Bei den Verhandlungen, die am 26. August mit den kaiserlichen Bevollmächtigten begonnen und am 13. September abgeschlossen wurden, gab man deutscherseits auch in diesem Punkte nach[15]). Österreich verzichtete nun auf die Stadt Breisach, den Sundgau, die Landgrafschaft Ober- und Unterelsaß und die Landvogteirechte über die elsässischen Zehnstädte, ohne daß allerdings über die zukünftige staatsrechtliche Stellung dieser Gebiete etwas ausgesagt worden wäre. Dagegen erhielt schon jetzt der spätere Artikel 82 seine endgültige Form. Die französischen Bevollmächtigten konnten der Königin melden, daß Benfeld, Zabern sowie Rheinau, Neuenburg und Schloß Hohbarr bei Zabern geschleift werden müßten und den Besitz der neuen Eroberungen nicht mehr stören könnten[16]). So erreichte Frankreich schon 1646 die militärische Unterwerfung des Elsaß, bevor noch über die Form der Gebietsabtretungen etwas gesagt war. Gleichzeitig setzte es durch, daß das Befestigungsverbot für das rechte Rheinufer festgelegt wurde[17]).

Bestätigt wurden diese Abmachungen noch einmal durch kaiserliche Friedensvorschläge vom Jahre 1647, in denen ein letzter Versuch gemacht wurde, das einseitige Befestigungsverbot zu vermeiden. Darin verzichtete man auf die eigene Wehrhoheit im gefährdeten Grenzgebiet und lud den Vertragsgegner zu einer ähnlich großzügigen Geste für das linke Rheinufer ein[18]). Die französische Antwort von Ende Juni überging aber diese Anregung einfach, und so wurde Kaiser und Reich im Friedensvertrag das Befestigungsverbot mit Artikel 83 auferlegt.

Was Frankreich im Friedensvertrag erreicht hatte, konnte es bei den Verhandlungen über die Durchführungsbestimmungen

---

14) von Meiern, III, 39.

15) Négociations, III, 450 ff.

16) Ebd. III, 300 u. 452.

17) Ebd. III, 452.

18) Ebd. IV, 350. Der Artikel 72 dieser Vorschläge lautete: „Il ne doit être construit aucune forteresse de l'un et de l'autre côté du Rhin depuis Basle jusqu'à Philipsbourg, et personne n'y doit bâtir de Forts pour ôter la liberté du Fleuve."

ganz aufrecht erhalten. Gegenüber dem Friedensvertrag wurde seine Stellung sogar noch verbessert. Dieser hatte vorgesehen, daß die Schleifung der bezeichneten Festungen sogleich nach ihrer Rückgabe zu erfolgen habe. Durch den Nürnberger Vertrag von 1650 erreichte Frankreich aber, daß es diese Plätze erst nach der Schleifung, die bis zu gewissen Zeitpunkten durchgeführt sein sollte, zu räumen brauchte[19]). Es bekam dadurch die Möglichkeit, die Schleifungen zu überwachen und ihre vollständige Durchführung zu erzwingen.

Frankreich hat diese Möglichkeiten ausgiebig benutzt. Im Juli 1650 wurde mit der Schleifung Benfelds unter der Aufsicht des Generals Vautorte begonnen. Benfeld war der stärkste Platz des Elsaß mit Ausnahme von Straßburg. Um 1620 waren die Festungswerke gewaltig verstärkt worden. Die Anlagen standen auf der Höhe der Zeit, und die Schweden hatten die Stadt auch nur unter Aufbietung schwerster Artillerie bezwingen können. Deshalb erforderten die Schleifungsarbeiten mehr Zeit, als Vautorte anfänglich glaubte. Am 22. Juli meldete er den Beginn der Entfestigung. Er hoffte, in einem Monat damit fertig zu sein. Tatsächlich konnte er aber erst am 3. Oktober berichten, daß die Schleifung vollständig durchgeführt und die französische Besatzung abgerückt sei[20]). Um die Entfestigung Benfelds, auf die man so großen Wert legte, zu beschleunigen und noch ein weiteres Faustpfand zu behalten, wollte Vautorte die Räumung, entgegen den Bestimmungen des Nürnberger Vertrages, hinauszögern[21]).

Bei den anderen Plätzen wurde die Schleifung ebenso gründlich durchgeführt. Bei Neuenburg war sie bis Mitte August beendet[22]), ebenso bei Burg Hohbarr, wo sie am 30. Juni begonnen wurde[23]). Es folgte dann die Entfestigung Zaberns und

---

19) Du Mont, IV 1, 562 ff.

20) Négociations, III, 534—547.

21) Ebd. III, 535.

22) Ebd. 541. — Die Angabe der KDM. Baden Bd. V (Kreis Lörrach) S. 128, nach der die Festungswerke Neuenburgs 1649 von den abziehenden Schweden zerstört wurden, beruht wohl auf einem Irrtum.

23) Dagobert Fischer, Geschichte der Stadt Zabern im Elsaß. Zabern 1874. S. 79 u. 84. Trotz ausdrücklichen Befehls wurden die Mauern der Stadt nicht ganz abgetragen. Das geschah erst im Jahre 1677.

der bei der Stadt liegenden großen Schanze. Auch hier waren die Arbeiten erst Anfang Oktober zu Ende geführt[24]).

Laut Nürnberger Vertrag mußten die Franzosen nach Durchführung der Schleifungen auch die Zehnstädte räumen. Sie taten es allerdings nicht, ohne noch einen Versuch zu machen, sich in ihnen zu behaupten. Vautorte bot den Bürgern von Hagenau an, die französischen Truppen zum Schutze der Stadt zurückzulassen. Als das abgelehnt wurde, drohte er, die Besatzung würde nicht abrücken, wenn Hagenau nicht für seinen militärischen Schutz sorgen würde. Daraufhin liehen die Bürger sich einige Soldaten von der Stadt Straßburg, nicht aber, wie man es so gerne gesehen hätte, von ihrem neuen königlichen Beschützer[25]).

Trotz dieses Fehlschlages bei den Zehnstädten konnte Frankreich aber mit den Ergebnissen des Westfälischen Friedens zufrieden sein. Es hatte im Elsaß ausgedehnten Besitz erlangt, der zudem leicht auszubauen war. Daß seine Absichten tatsächlich weiter gingen, hatten der Gang der Friedensverhandlungen und auch noch die Bemühungen um die Zehnstädte eindeutig gezeigt. Für ihre Verwirklichung hatte es durch die Entmilitarisierung des ganzen Oberrheingebietes höchst wichtige Vorarbeit geleistet. Mit Benfeld fiel der stärkste Platz des Bistums Straßburg. Mit Zabern fiel der wichtigste Posten, der ein französisches Vordringen aus Lothringen über die Zaberner Steige hätte abwehren können. Um aber gerade das zu verhindern, hatte Frankreich sich neben der Entfestigung dieser Stadt noch das Recht des jederzeitigen freien Durchzugs zusichern lassen. Frankreich hatte hier auch schon während des Krieges vorgearbeitet, indem es bei der Zerstörung der lothringischen Burgen im Jahre 1635 Saarburg und Lixheim zerstörte, beides Posten, die die Heerstraße von Metz nach Straßburg sperren konnten[26]). Jetzt wurde auch noch Burg Hohbarr bei Zabern zerstört. Mit Neuenburg und Rheinau fielen zwei Plätze am Rhein, die gerade noch im vorhergegangenen Kriege eine große Bedeutung für Flußübergänge gehabt hatten und die den deutschen Truppen den Zugang zu dem bedrohten Elsaß hätten erleichtern können.

---

24) Négociations, III, 539 u. 548.

25) Ebd. III, 539. — Vgl. S. 71 Anm. 5.

26) Vgl. S. 16.

Andererseits sorgte das Befestigungsverbot für das rechte Rheinufer dafür, daß den Deutschen dieser Zugang und überhaupt ein ernsthaftes Eingreifen am Oberrhein unmöglich gemacht wurde. Während so dem Reiche nach allen Seiten die Hände gebunden waren, hatte Frankreich die „Hand" zu dem neuen Arm bekommen, indem es nach hartnäckigem Kampfe Breisach und Philippsburg behauptete. Um diesen beiden Plätzen die Erfüllung der ihnen zugedachten Aufgabe zu ermöglichen, wurden sie gleich nach Friedensschluß mit „Befestigungen großen Stils" versehen[27]).

So hatte Frankreich mehr erhalten, als es zur Sicherung seiner Eroberungen brauchte. Wenn Zeller dagegen sagt, Mazarin habe diese Bestimmungen nur deswegen durchgedrückt, weil er gewußt habe, daß man das Elsaß nur von außen und mit diesen Mitteln hätte verteidigen können[28]), so liegt das eben im Wesen seines Werkes, das die französische Politik des ganzen 17. Jahrhunderts hinzustellen sucht als eine bloße Verteidigung Frankreichs. Wir aber dürfen festhalten, daß der Friedensvertrag von 1648 gerade durch die Bestimmungen über die Entmilitarisierung des Oberrheins Frankreich mehr gab und auch mehr geben sollte, als es zur Verteidigung gebrauchte. Es riegelte das Elsaß, das zum größten Teile doch noch zum Reiche gehörte, vom übrigen Deutschland ab, und im Elsaß selbst ebnete Frankreich sich schon den Weg, den es später beschritt und auf dem es die völlige Unterwerfung dieses Landes erreichen sollte.

Die Entmilitarisierung mit den Entfestigungen, Befestigungs- und Besatzungsverboten blieb bestehen. Daß der Bischof von Straßburg von 1659—1665 die Mauern seiner Residenzstadt Zabern allmählich wieder aufrichten ließ, hatte wohl mehr steuertechnische als militärische Bedeutung, denn die große Schanze, die das Einfallstor von Lothringen nach dem Elsaß abriegeln

---

27) Zeller, 45. — Um die Sicherheit Breisachs noch zu erhöhen, wurden die Mauern des schon 1638 verbrannten Schlosses Höhingen bei Achkarren im Jahre 1671 völlig niedergelegt. Die badische Regierung gab den Franzosen hierzu die Erlaubnis. KDM. Baden Bd. VI (Kreis Freiburg Land) Seite 4.

28) „Mazarin ne s'arrêta pas à l'idée du Rhin frontière naturelle de la France. Il comprit que l'Alsace, telle que le traité de Munster nous la livrait, ne pouvait être défendue que par le dehors." Zeller, 46.

und der Stadt selbst eine gewisse Sicherheit geben konnte, wurde nicht wiederhergestellt[29]). Es fehlte deutscherseits auch in jeder Hinsicht an den nötigen Voraussetzungen, um diese militärische Knebelung abzustreifen. Einen gesamtdeutschen Abwehrwillen, der seine Kräfte am Oberrhein gesammelt hätte, gab es nicht, und die kleinen Reichsstände, die dort unmittelbar bedroht waren, konnten weder den nötigen Mut noch die Mittel zu einer ernsthaften Verteidigung aufbringen. Auch Habsburg, das seinen rechtsrheinischen Besitz gerettet hatte, nutzte die Möglichkeit zum Ausbau einer festen Abwehrstellung nicht aus.

2. Befestigungsverbot für die Maaspforte im Pyrenäenfrieden 1659.

Das Bestreben, das gegnerische Grenzgebiet in der Abwehr weiteren französischen Vordringens durch vertraglich festgelegte Befestigungsverbote zu behindern, läßt sich auch beim Pyrenäenfrieden feststellen. Durch ihn ließ Frankreich sich neben dem Artois auch die Städte Le Quesnay, Landrecies, Avesnes, Philippeville und Marienburg abtreten. Die drei ersteren bilden ein fest geschlossenes Gebiet. Die beiden letzteren liegen dicht dabei als Exklaven. Der Friedensvertrag untersagte nun den Spaniern jegliche Befestigungen in dem Raum zwischen Avesnes, Philippeville und Marienburg[1]). Zeller

---

29) Fischer, 80 f. — Begründet wurde der Aufbau der Stadtmauern allerdings damit, daß man sich gegen die lothringischen Truppen schützen müsse. — Die Schanze hat erst Turenne im Jahre 1674 wieder aufbauen lassen. Sie wurde wegen ihrer großen Bedeutung auch 1677 gehalten, als man alles andere entfestigte und zerstörte.

1) Du Mont, VI 2, 271. Der betreffende Artikel 53 lautet: „Comme les trois places d'Avennes, Philippeville, et Marienbourg, avec leurs appartenances, dépendances et annexes, sont cédées par le présent traité, ainsi qu'il a esté dit cy-dessus, au Seigneur Roy Tres-Chrestien, pour estre unies et incorporées à la couronne de France, il a esté convenu et accordé qu'en cas qu'entre lesdites places et la France, il se trouvast aucuns bourgs, villages, lieux, postes ou pays, qui n'estans pas desdites dépendances, appartenances ou annexes, deussent demeurer en propriété et souveraineté audit Seigneur Roy Catholique, sadite Majesté Catholique, ny ses Successeurs Roys, en aucun temps ne pourront fortifier lesdits bourgs, villages, postes ou pays ny faire aucunes fortifications nouvelles entre lesdites places d'Avenne, Philippe-

gibt an, das sei geschehen, um die Verbindungen dieser vorgelagerten Plätze mit Frankreich nicht zu behindern[2]). Auch das ist sicher richtig. Führt man aber nur diesen einen Grund an, dann verschleiert man die Hauptsache. Die genannten Festungen beherrschen den Maas-Sambrewinkel. Hier war das Haupteinfallstor in die spanischen Niederlande, das Frankreich noch so oft benutzen sollte, und durch das es auch 1672 nach dem Niederrhein vorstieß. Mit den neu eroberten Festungen konnte es jederzeit einen wichtigen Eingang in sein Gebiet abriegeln. Wenn es darüber hinaus ein Befestigungsverbot für die im spanischen Besitz verbleibenden Gebietsteile durchsetzte, dann handelte es sich nicht mehr um eine Maßregel der Verteidigung. Die Spanier sollten deshalb dort keine Befestigungen anlegen dürfen, damit die Stoßkraft der französischen Festungen nicht beeinträchtigt und ein Vordringen französischer Heere nicht behindert werden könnte.

3. Die militärische Knebelung Lothringens durch den Vertrag von Vincennes 1661.

Der Pyrenäenfriede setzte auch den Kämpfen zwischen Lothringen und Frankreich ein Ziel. Die französische Hoffnung, das Herzogtum einstecken zu können, erfüllte sich allerdings nicht. Um so mehr war Frankreich bestrebt, daß dieses Land, das es herausgeben mußte, seinem Machtbereich unterworfen blieb. Es bediente sich dabei vor allem der militärischen Knebelung.

Bei den Verhandlungen vor dem Pyrenäenfrieden forderte Frankreich, daß Nanzig geschleift werden sollte. Als der Herzog sich dagegen sträubte, deutete Lionne ihm an, daß die Schleifung seiner Hauptstadt unterbleiben könne, wenn er eine französische Besatzung aufnehmen würde. Diese sollte dort

---

ville, et Marienbourg, par le moyen desquelles fortifications lesdites places d'Avennes ou aucune d'Icelles vinssent à estre coupées d'avec la France, ou leur communication entr'elles embarassée." Ein Befestigungsverbot wurde dann auch noch für den Ort Renty im Artois festgelegt: „Comme pareillement a esté accordé et convenu qu'en cas que le lieu de Renti, dans l'Artois, demeure à Sa Majesté Catholique, ... s'il se trouve être des dépendances d'Aire ou de St. Omer, Sa Majesté Catholique, ny ses Successeurs Roys en aucun temps ne pourront fortifier ledit Renti." (Ebd.)

2) Zeller, 47.

solange bleiben, „jusqu'à ce que par une espreuve de plusieurs années, Sa Majesté pût être bien asseurée de ses intentions et de sa fidélité“[1]). Das Gegenangebot des Herzogs, er wolle in Nanzig 4000 Mann auf eigene Kosten zur Verfügung Frankreichs unterhalten, wurde natürlich abgelehnt[1]).

Der Friedensvertrag mit Spanien, der im Jahre 1659 zustande kam, sah die Schleifung der Stadt Nanzig vor einschließlich eines Befestigungsverbotes von unbegrenzter Dauer. Um die Widerstandskraft des Landes endgültig zu brechen, wurde dem Herzog auferlegt, seine Truppen sofort nach Friedensschluß zu entlassen[2]). Außerdem sollte er alle seine Bündnisse lösen und den französischen Truppen jederzeitigen freien Durchzug nach dem Elsaß gewähren[3]). Der Vertrag sah schließlich noch vor, daß Frankreich nicht mehr an diese Bestimmungen gebunden sei, wenn der Herzog sie nicht annehme.

Es dauerte dann aber noch zwei Jahre, bis Karl IV. sich zum Abschluß des Vertrages bereitfand. Die Bedingungen, denen er sich unterwerfen mußte, waren allerdings nicht leichter geworden. Der Vertrag von Vincennes bestimmte zunächst, daß die Lothringen betreffenden Artikel des Pyrenäenfriedens angenommen werden müßten. Es blieb also bei der Schleifung von Nanzig und ebenso bei dem Verbot, es jemals wieder zu befestigen. Es blieb auch bei der Bestimmung, daß der Herzog keine Truppen unterhalten dürfe. Nur eine Leibwache von drei Kompagnien wurde ihm zugebilligt. Zudem wurde nun seine Außenpolitik unter französische Aufsicht gestellt. Er mußte auch einen großen Teil seines Gebietes opfern. Frankreich forderte die Abtretung von Korridoren, die die bereits französischen Bistümer miteinander verbanden und ihm über Saarburg und Pfalzburg den Weg ins Elsaß öffneten. Gleichzeitig verstärkte Frankreich seine Stellung an der Mosel, indem es sich Sierck mit dreißig Dörfern abtreten ließ. Dabei kam es auch zum ersten Mal an die mittlere Saar[4]).

---

1) Histoire de la Paix conclue sur la Frontière de France et d'Espagne entre les deux Couronnes l'An MDLIX, avec un recueil de diverses matières concernantes le Sr. Duc de Lorraine. Köln 1667. S.100.

2) Du Mont, VI 2, 273.

3) Du Mont, VI 2, 273. — Auch diese Bestimmung hatte Mazarin gegen stärksten Widerstand Spaniens durchsetzen müssen. Calmet, III, 565.

4) Du Mont, VI 2, 348—351. — Vgl. zu letzterem Herold-Nießen-Steinbach, Geschichte der französischen Saarpolitik. Bonn 1934. S. 34 ff.

Frankreich erreichte auf diese Weise die unbedingte Verfügungsgewalt über das Herzogtum. Versuche des Herzogs, daran zu rütteln, brachten ihm nur den Verlust seiner letzten bedeutenden Festung: Marsal.

Bei dieser völligen politischen und militärischen Knebelung konnte es nur eine Frage der Zeit sein, wann Lothringen Frankreich einverleibt würde. Die völlige Hilflosigkeit des Herzogtums zeigte sich bei jeder neuen französischen Forderung, und wenn Ludwig XIV. nicht sofort eingriff, als der Herzog mit der Anwerbung von Truppen und der Wiederbefestigung von Nanzig den Vertrag verletzte, so hatte er dabei seine besonderen Gründe.

Vorläufig aber hatte der Vertrag die französischen Interessen in diesem Gebiet sichergestellt. Es war Mazarin noch einmal und diesmal in vollendeter Weise gelungen, mit Hilfe der militärischen Knebelung, die auch mit Entfestigungen und Befestigungsverboten arbeitete, die endgültige Eroberung vorzubereiten. Daß aber Lothringen nicht das Endziel der französischen Ausdehnungspolitik sein sollte, sondern nur ein Teilstück auf dem Wege zu weitergesteckten Zielen, das zeigt eine Äußerung Ludwigs XIV. aus dem Jahre 1662, in der er das Herzogtum als ein Durchzugsgebiet für seine Heere nach Deutschland bezeichnete[5]).

---

5) „La situation de la Lorraine ne me permettoit pas de douter qu'il ne me fût très-avantageux d'en être le maître, et me le faisoit souhaiter. C'étoit un passage à mes troupes pour l'Allemagne, pour l'Alsace, et pour quelqu'autre pays qui m'appartenoit déjà, une porte jusqu'alors ouverte aux étrangers pour entrer dans nos Etats. C'étoit le siège d'une puissance voisine peu capable, à la vérité, d'inquiéter par elle-même un roi de France, mais prenant part de tout temps à toutes brouilleries du royaume; toujours prête à se lier avec les mécontens, et à les lier avec d'autres princes plus éloignés." Oeuvres de Louis XIV, Bd.I (Mémoires), S. 160 f.

III. Die Anfänge Louvois'.

1. Louvois, sein Werden und Wesen.

Damit sind die hier interessierenden Ereignisse gekennzeichnet, soweit sie vor die eigentliche Wirksamkeit Louvois' fallen. In dieser Zeit, die man bis 1667 rechnen kann, ist manches von dem schon vorgebildet, was bei Louvois auffallen wird. Gegen Lothringen war man mit Entfestigungen vorgegangen, um das Land dadurch zu unterwerfen. Derselben Mittel hatte man sich gegen die Freigrafschaft bedient, hatte die Städte entfestigt oder auch zerstört, die Burgen gebrochen und das flache Land verwüstet. Bei den Friedensschlüssen hatte man vielfach durchgesetzt, daß vor den französischen Grenzen die Gebiete entfestigt wurden, denen der nächste Zugriff gelten sollte. Soweit man aber in Frankreich selbst Entfestigungen vorgenommen hatte, dienten sie zur Aufrichtung der königlichen Militärhoheit, wie die Zerstörung aller Burgen durch das Edikt von 1626, oder aber zur Erzielung einer größeren militärischen Schlagkraft, wie die seit 1668 einsetzende Rationalisierung des Befestigungswesens, und damit beides wieder der auf den Rhein gerichteten französischen Ausdehnungspolitik.

Mit Louvois' Auftreten erlebten diese Verfahren eine neue und unerhörte Steigerung, während sich gleichzeitig auch das Schwergewicht der Kriegführung — und Politik — immer mehr nach dieser Seite verlagerte. Gewiß ist die Kriegführung der vorhergehenden Zeit nicht human gewesen, aber es war ihr dieses eine fremd: die planmäßige Zerstörung von Städten und die Verwüstung ganzer Gebiete bei gleichzeitiger Beschränkung der kriegerischen Tätigkeit auf diese Beschäftigung. Das brachte erst Louvois und auch er nur allmählich, bis sein System in den radikalen Entfestigungen und riesigen Verwüstungen des Jahres 1689 seine letztmögliche Steigerung erlebte.

Wenn man diese in der Kriegsgeschichte des 17. Jahrhunderts recht auffällige Erscheinung auf ihren Urheber Louvois und nicht auf die in der Zeit liegenden Voraussetzungen zurückfüh-

ren zu müssen glaubt, dann ist es von Wichtigkeit, einiges über ihn, seine Art von Politik und Kriegführung und über sein Verhältnis zu seinem Könige und zu seinen Mitarbeitern zu sagen.

Louvois (1641—1691) war der Sohn des Staatskanzlers Le Tellier. Er wurde zusammen mit dem um 3 Jahre älteren Ludwig XIV. erzogen. Sein Vater sicherte ihm bereits 1655 die Nachfolge in seinem Amt. Im Jahre 1662 wurde Louvois bei seiner Vermählung vom König der Titel eines Staatssekretärs verliehen. Seine eigentliche Tätigkeit als Kriegsminister begann 1666 mit der Reorganisierung des gesamten Heereswesens, die vor allem nach dem Devolutionskrieg durchgeführt wurde. Bei seinem nahen Verhältnis zum König bekam er bald großen Einfluß auf die gesamte französische Politik. Das äußerte sich auch in der Erweiterung seines Zuständigkeitsbereiches. Nach dem Frieden von Aachen wurden die neuerworbenen Gebiete nicht — wie bisher üblich — dem Departement des Äußeren zugeteilt, sondern dem des Kriegsministers Louvois. Als Lionne 1671 starb, verwaltete Louvois bis zum Amtsantritt Pomponnes auch noch das Äußere. Er hat den entscheidenden Einfluß auf die französische Außenpolitik dann bis zu seinem Tode im Jahre 1691 nicht mehr verloren, trotz Pomponne und Croissy. Es gelang ihm auch, den amtlichen Einflußbereich des Außenministers einzuschränken. So ließ er sich 1672 vom König das Elsaß unterstellen. Andererseits brachten es die Kriege und der dauernde Kriegszustand zur Zeit der Reunionen von selbst mit sich, daß der Kriegsminister der einflußreichste Diener seines Königs wurde.

Louvois ist in der Heeresverwaltung hochgekommen und hat diese auf eine bis dahin unerhörte Höhe gebracht. Er beseitigte die letzten Reste der privatwirtschaftlichen Kriegführung und unterwarf das Heer einer strengen Disziplin, die sich auch auf Offiziere und Heerführer erstreckte. Unter seiner Hand wuchs die Armee auch zahlenmäßig ungeheuer. Man könnte das europäische Wettrüsten mit Louvois beginnen lassen. Bis zum Beginn des Holländischen Krieges verstärkte er das Heer auf 120 000 Mann. Während des Krieges erfuhr es eine Vermehrung bis auf 279 610 Mann[1]). Nach Nimwegen blieb eine Friedensstärke von 140 000 Mann; durch Beibehaltung der Offiziere hielt

1) Rousset, II, 477. Stand vom 1. Januar 1678.

man sich aber die Möglichkeit offen, das Heer jederzeit wieder auf die frühere Stärke zu bringen.

Ein besonderes Verdienst erwarb sich Louvois durch den Ausbau des Magazinwesens. Auf diesem Gebiet lagen schon Ansätze vor bei Wallenstein[2]), wenn auch die vorherrschende Methode der Heeresverpflegung die durch Kontributionen geblieben war. Als Vorzug der von Louvois durchgeführten Magazinverpflegung wird angeführt, sie habe die strategischen Möglichkeiten verdoppelt, indem sie die Schnelligkeit, Weite und Dauer der Operationen gesteigert habe. So sei z. B. die französische Reiterei jederzeit marschbereit gewesen, während die des Gegners, die die Magazinverpflegung nicht kannte, bis in den Mai warten mußte[3]). Andere Umstände bewirkten jedoch, daß die mit der zahlenmäßigen Stärke und der neuen Organisation verbundene Überlegenheit des französischen Heeres nicht zur Geltung kommen konnte.

Louvois, der als einflußreicher Berater des Königs in den Fragen der großen Politik immer wieder zur Gewalt riet und damit Kriege heraufbeschwor, war kein Heerführer, und doch rechnete die Leitung der Operationen mit zu seinen Aufgaben. Er scheute die Gefahren, die mit einem Bewegungskrieg verbunden sind und vermied es möglichst, die Entscheidung durch Schlachten herbeizuführen. Zu Beginn seiner Tätigkeit, als Frankreich noch in Turenne und Condé über bewährte Heerführer verfügte, hemmte Louvois sie immer wieder durch unzulängliche Truppenzuteilung und strenge Bindung an die von ihm erteilten Befehle. Dabei war nicht das das Gefährliche, daß er den Krieg von Paris aus zu führen versuchte, denn mit der zentralen Leitung lassen sich große Vorteile verbinden. Der Nachteil bei Louvois lag darin, daß er eine hemmende Wirkung ausübte, indem er das „faire quelque chose sans risquer beaucoup“[4]) zu seinem Leitgedanken werden ließ.

Ein gutes Beispiel seiner Scheu vor jedem — auch dem aussichtsreichen — Wagnis bietet das Jahr 1676 mit der Belagerung von Bouchain. Wilhelm von Oranien war mit einem unterlegenen Heer herangerückt, um die Festung zu entsetzen, und

---

2) Adolf Caspary, Wirtschaftstrategie und Kriegführung. Berlin 1932. S. 53 ff.

3) Rousset, I, 249.

4) Lavisse, VII 2, 321 ff.

hatte es in unvorteilhafter Stellung zur Schlacht geordnet. Daraufhin wurde auch das französische Heer, bei dem der König sich befand, aufgestellt, und es wäre zur Schlacht gekommen, die mit einem französischen Siege enden mußte, wenn nicht Louvois im letzten Augenblick eingegriffen hätte. Er rief die Generale zusammen, aber nicht um ihnen die letzten Weisungen zu geben, sondern um ihnen klarzumachen, daß man vor Bouchain gerückt sei, um die Festung zu belagern und nicht, um sich in Schlachten einzulassen, deren Ausgang immer zweifelhaft sei. Mit dem Hinweis auf die Person des Königs, die man nicht der Gefahr aussetzen dürfe, brachte er die Generale denn auch so weit, daß sie von der Schlacht abstanden. Das Heer wurde wieder zurückgeführt, und der Oranier konnte sich in Sicherheit bringen[5]).

Louvois' strategisches Denken kreiste ausschließlich um die Festungen. Ihm kam es auf die möglichst große Sicherheit an. Die war am ehesten geboten, wenn man mit überlegenen Kräften eine Festung angriff und die Belagerung Vauban übertrug. Louvois traf sich hier mit Ludwig XIV., der ebenfalls die Gefahren eines Bewegungskrieges scheute und dem eine Belagerung auch eher sein Bedürfnis nach einer „guerre de magnificence" befriedigte[6]).

Nicht zufällig ist die Amtszeit Louvois' die Zeit der riesigen französischen Festungsbauten. Diese sollten natürlich auch der Verteidigung des Staatsgebietes und der bereits gemachten Eroberungen dienen, ihre Hauptaufgabe sollte aber sein, den französischen Machtbereich über die Grenzen hinaus auszudehnen. Sie waren die Zwingburgen, die man im neubesetzten Lande errichtete, und die in Verbindung mit der Entfestigung des davor liegenden noch nicht eroberten Gebietes dessen Unterwerfung praktisch sicherstellen sollten. Die Festungen wurden damit eines der wichtigsten Mittel der damaligen französischen Ausdehnungspolitik, und nicht, wie Zeller es darzustellen gesucht hat, ein Mittel der „organisation défensive". Napoleon eroberte den Rhein, indem er die deutschen Heere im offenen Felde schlug und den Frieden vor den Toren Wiens diktierte.

---

5) Rousset, II, 221 ff. — Vgl. auch Michelet, Histoire de France, XIII, 215 f.

6) Rousset, I, 453 f.

Louvois suchte dasselbe Ziel durch immer weiteres Vorschieben des französischen Festungsgürtels zu erreichen. Er verzichtete zwar weitgehend darauf, die Festungen als Stützpunkte für große strategische Offensiven zu benutzen. Unter ihm wurden sie oft zu bloßen Raubnestern, die nur zur Aussaugung der Umgegend durch Erhebung von Kontributionen verwandt wurden. In um so höherem Maße dienten sie dafür der politischen Offensive, wie das Beispiel Montroyals besonders deutlich zeigt. Es ist nicht zu leugnen, daß Louvois auf diese Weise bedeutende Erfolge erzielt hat. Daß er nicht noch mehr erreicht hat, liegt auch an der unzweckmäßigen Handhabung dieses Mittels. Die immer größer und zahlreicher werdenden Festungen banden eine unverhältnismäßig große Truppenmenge. Vauban, der einen hervorragenden Anteil an dem Ausbau des Festungsgürtels hatte, drängte deshalb immer wieder auf die Schleifung der überflüssigen Plätze, um dadurch Truppen freizumachen, ohne jedoch Gehör zu finden. Im Jahre 1682 klagte er einmal, daß die Festungen im Kriegsfall mehr Truppen an Besatzung beanspruchen würden, als man im Frieden unterhalte[7]).

Vorläufig verhinderten noch Turenne und Condé ein Abgleiten in den bewegungslosen Festungskrieg. Sie schieden aber beide 1675 aus und überließen Louvois das Feld zur ungehinderten Betätigung. Zu welcher Armut des strategischen Denkens das führte, zeigen zwei Briefe Chamlays aus den Jahren 1688 und 1689. In dem einen verbreitete sich Chamlay über den Fortschritt im Kriegswesen, der darin bestehe, daß an die Stelle der Feldherren, die Schlachten verlieren und dabei fallen könnten, ein wohlausgebautes Festungsnetz getreten sei, das eine unbedingte Sicherheit verbürge. Er rühmte es als einen Vorteil, daß man nun, ohne etwas befürchten zu müssen, die Truppen des Königs jedem Beliebigen anvertrauen könne[8]). Während er in diesem Brief einen Heerführer als etwas Unwichtiges und geradezu Gefährliches hinstellte, drückte er in dem andern seine Ratlosigkeit über einen annehmbaren Feldzugsplan aus. Diese war dadurch entstanden, daß er nicht das ganze Jahr mit Zerstörungen ausfüllen wollte, andererseits aber auch keine

---

7) Zeller, 98 Anm. 3.

8) Rousset, IV, 162. Brief an Louvois v. 9. Nov. 1688.

Festungen mehr vor sich sah, deren Belagerung sich lohnen würde[9]). Der Mann, der das schrieb, war der einflußreichste Berater Louvois', dem Ludwig XIV. im Jahre 1691 die Nachfolge im Kriegsministerium anbot. Durch Chamlays Äußerungen gewinnen wir also ein zuverlässiges Bild über das strategische Denken in den führenden Kreisen und damit Louvois' selbst.

Von diesem Standpunkt aus diente der Krieg nicht dazu, den Gegner niederzuwerfen und ihm dann seine Bedingungen aufzuerlegen, sondern er war lediglich ein Mittel, um die Festungen zu gewinnen, auf die man Wert legte und die man für die Zukunft behalten wollte. Tatsächlich stand denn auch schon der sogenannte Holländische Krieg seit 1676 unter diesem Leitgedanken. Ludwig XIV. machte sich auf Anraten Vaubans daran, das „pré carré"[10]) zu schaffen durch die Eroberung gewisser Festungen in den südlichen Niederlanden. Daß Ludwig XIV. auf diese Weise nicht zum Eroberer großen Stils werden konnte — trotz der beispiellosen Schwäche und Zerrissenheit des Reiches —, wird von hier aus leichter verständlich.

Von hier aus fällt aber auch Licht auf die beiden auffälligsten Erscheinungen der Amtszeit Louvois', auf die Reunionen und auf das Bestreben, den Krieg auf die Aussaugung des feindlichen Landes zu beschränken oder ihn aber durch die Anlage von Wüstungszonen unmöglich zu machen.

Die Reunionen sind gewiß keine Erfindung Louvois'. Sicher hatte er aber maßgebenden Einfluß auf ihren Beschluß und ihre Durchführung[11]). Mit ihnen hatte er die ihm am meisten zusagende Form der Eroberung gefunden, „une sorte de paix rongeante et envahissante, qui devait exclure les risques et les inconvénients, pour ne recueillir avec certitude que les avantages de la guerre la plus heureuse, beaucoup de profit sans effusion de sang et sans grosse dépense ... sa politique était au fond la même;" .... „poursuivre dans la paix

---

9) Griffet, VI, 68 f. Brief v. 6. Juni 1689.

10) Vgl. hierzu De Rochas, II, 89. Brief Vaubans an Louvois vom 20. Januar 1673.

11) Zeller, Louvois, Colbert de Croissy et les réunions de Metz. Revue historique Bd. 131 (1919) S. 267—276. — Über die Frage der Vorreunionen s. Herold-Niessen-Steinbach, 40 ff.

l'oeuvre de la guerre, conquérir sans combattre“[12]).

Weil Ludwig XIV. und sein Minister nicht auf weitgreifende Eroberungen verzichten wollten, verwickelten sie sich in große Kriege. Louvois suchte sich dann dadurch zu helfen, daß er die finanziellen und materiellen Kräfte des Gegners vernichtete. Er bediente sich dabei des Kontributionssystems, das ausbaufähig genug war, um diesem Zweck angepaßt zu werden. Ursprünglich war es das einzige Mittel gewesen, um die Heeresverpflegung sicherzustellen. Louvois, der die Magazinverpflegung durchgeführt hatte, hätte weitgehend darauf verzichten können. Bei dem Überfall auf Lothringen im Jahre 1670 hat er auch versucht, ohne das auszukommen. Unter ihm kam es später aber so weit, „daß die Kontributionen nicht mehr der Aufrechterhaltung der Heere, sondern die Heere der Eintreibung der Kontributionen dienten[13]). Damit fielen natürlich die Vorteile fort, die mit der Magazinverpflegung hätten verbunden sein können. Sie kamen nur insofern zur Geltung, als es den Franzosen möglich war, einige Monate früher als ihre Gegner den Feldzug zu eröffnen und so die Eroberung von Festungen in aller Ruhe vorzunehmen.

Es war allgemein geübtes Kriegsrecht, daß bei Kontributionsverweigerung Strafverbrennung erfolgte. Auf diese Weise sind immer wieder einzelne Häuser und auch Dörfer verbrannt worden. Für die Zwecke dieser Betrachtung können solche Vorgänge weitgehend unberücksichtigt bleiben. Etwas anderes ist es aber, wenn überspannte Kontributionsforderungen angewandt wurden, um einen starken politischen Druck auszuüben oder um damit eine scheinrechtliche Begründung für beabsichtigte Zerstörungen zu bekommen. Hier ergab sich eine Möglichkeit, die Wirkung des Kontributionssystems zur Schädigung des Gegners zu ergänzen durch die völlige Zerstörung ganzer Gebiete.

Große Verwüstungen sind oft angewandt worden, besonders im eigenen Lande, um dem Gegner das Eindringen zu erschweren und um ihn zum Rückzug zu veranlassen. Sie können so ein letztes verzweifeltes Mittel sein, zu dem ein Volk in höch-

---

12) Rousset, III, 6 u. 17.

13) Raumer, 87.

ster Not greift, um seine Freiheit zu retten. Louvois hat es mehrfach im feindlichen Lande zur Anwendung gebracht. Für ihn war das aber nicht ein Ausweg in höchster Bedrängnis, sondern ein geeignet erscheinendes Mittel, zu dem er recht leichtfertig griff, um militärischen Entscheidungen aus dem Wege zu gehen und kriegerische Auseinandersetzungen unmöglich zu machen.

Es bleibt schließlich noch ein Wort zu sagen über das Verhältnis Louvois' zum König. Beide kannten sich von frühester Jugend und haben in den entscheidenden Jahren in engster Zusammenarbeit gestanden. Anfangs mußte sich Louvois noch mit Turenne, Condé und anderen in das Vertrauen des Königs teilen. Er erfreute sich dann aber der wachsenden Gunst Ludwigs XIV., „qui subissait d'autant plus aisément son influence qu'il le croyait mieux soumis à sa propre direction"[14]), und stand schließlich in beherrschender Stellung allein neben dem König. Das ging nicht so weit, daß Louvois eigenmächtig hätte handeln können. Er mußte immer noch die königliche Zustimmung zu seinen Vorschlägen einholen, wenn ihm auch seine Stellung die Möglichkeit gab, sich von den Heerführern, die von ihm abhängig waren, das geeignete Material zu beschaffen und damit die Willensbildung des Königs stark zu beeinflussen[15]). Insofern trägt Ludwig XIV. die volle Verantwortung für all das mit, was unter seiner Regierung geschehen ist. Damit soll nicht die Schuldfrage aufgerollt werden. Es soll lediglich, weil die Quellen leicht dazu verführen, immer nur von Louvois zu sprechen, gleich eingangs betont werden, daß, wer Louvois sagt, auch Ludwig XIV. sagt.

2. Die Entfestigung der Freigrafschaft im Jahre 1668.

Nach dem Tode Philipps IV. von Spanien im Jahre 1665 erhob Ludwig XIV. auf Grund des in den Niederlanden geltenden privaten Erbrechtes weitgehende Ansprüche, die sich auf den größten Teil der südlichen Niederlande erstreckten, aber auch

---

14) Henri Vast in Lavisse-Rambaud, Histoire Générale, VI, 85.

15) Raumer, 95, spricht in diesem Sinne bei gewissen Vorgängen des Jahres 1689 von einem „abgekarteten Spiel" zwischen Louvois und Chamlay. — Vgl. auch Hermann Prutz, Louvois und die Zerstörung der Pfalz Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. Bd. IV (1890) S. 240 f.

die ganze Freigrafschaft einschlossen. Als Spanien beharrlich diese ungerechtfertigten Forderungen zurückwies, begann er im Jahre 1667 den Krieg. Die Erfolge, die er in dem ersten Feldzuge in den Niederlanden errang, waren unerwartet groß. Sie enthüllten schonungslos die Schwäche des spanischen Reiches; sie riefen aber auch das Eingreifen der Großmächte hervor. Es bildete sich ein Bündnis zwischen den Generalstaaten, England und Schweden mit dem Ziele, ein weiteres Vordringen Frankreichs zu verhindern. Ludwig XIV. mußte einlenken. Er erklärte sich zum Frieden bereit auf Grund des durch seine Eroberungen geschaffenen Besitzstandes, „nicht ohne dabei seine Friedensliebe und Mäßigung zu betonen, die ihn mit weniger sich begnügen ließen, als er beanspruchen könne“[1]).

Bevor aber die Friedensverhandlungen begannen, suchte Ludwig XIV. die Beute dieses Krieges noch zu vergrößern. Er hatte es dabei auf die Freigrafschaft abgesehen, und er beschloß, ihre Eroberung noch vor dem Frühjahr zu versuchen, weil während des Winters eine Unterstützung von den Niederlanden oder vom Reiche her am wenigsten zu erwarten war[2]). Den Mächten der Tripelallianz teilte er zur Begründung seines Vorgehens mit, er wolle dadurch Spanien zum Frieden zwingen und seine Länder vor einem Einfall kaiserlicher Truppen schützen[3]).

Condé leitete, unterstützt von Louvois, die Vorbereitungen zu diesem Unternehmen. Er zog an der Grenze der Freigrafschaft unauffällig Truppen zusammen und schläferte die Vorsicht der Generalstände durch Verhandlungen ein. Der Überfall erfolgte dann Ende Januar 1668. Er hatte einen über-

---

1) Max Immich, Geschichte des Europäischen Staatensystems von 1660—1789. München und Berlin 1905. S. 58.

2) Mémoires de Louis XIV, publiés par J. L. de Gain-Montagnac. Paris 1806. Bd. II, 77. — Vgl. auch L. Sandret, La première conquête de la Franche-Comté, 1668. Revue des Questions Historiques. Bd. 75 (1885) S. 166 ff.

3) L. de Piépape, Histoire de la réunion de la Franche-Comté à la France; événements diplomatiques et militaires, 1279—1678. S. 266 f. — In seinen Memoiren dagegen spricht er offen aus, daß er die Eroberung gewollt habe: „C'étoit une province grande, fertile et importante, qui par sa situation, par sa langue et par des droits aussi justes qu'anciens devoit faire partie de ce royaume, et par qui, m'ouvrant un nouveau passage en Allemagne, je le fermois en même temps à mes ennemis.“ a.a.O. II, 77.

raschenden Erfolg. Ludwig XIV., der Anfang Februar dem Heere nachgereist war, konnte bereits am 19. desselben Monats nach Versailles zurückkehren, weil die Eroberung des Landes im wesentlichen abgeschlossen war. Ein großer Unterschied gegenüber den erbitterten Kämpfen des vorhergehenden Krieges, der aber verständlich wird, wenn man die Lage und den Zustand des Landes betrachtet[4]). Zudem hatte französisches Gold gut vorgearbeitet. Die Schnelligkeit des Überfalls und der völlige Mangel an Vorbereitungen zur Abwehr taten das übrige.

Überall wurden die alten Hoheitszeichen abgerissen und die französischen Lilien angeschlagen[5]). Andererseits war man gleich nach der Eroberung bestrebt, das Land durch neue Festungsbauten für immer in Schach zu halten. Louvois wollte vor allem Besançon stark ausbauen. Um für die neuen Festungswerke Platz zu schaffen, wurde auf seine Anordnung bereits ein Teil der Stadt abgerissen[6]). Vauban wurde beauftragt, die Pläne zu der Zitadelle in Besançon zu zeichnen. Ebenso sollte er Vorschläge für die Befestigung von Salins und Joux ausarbeiten[7]).

Da kam der Rückschlag. Die Mächte der Tripelallianz drängten Ludwig XIV. zum Frieden und verlangten, daß er sich an seine eigenen Vorschläge halte. Er gab nach trotz allem Drängen der Kriegspartei, zu der bezeichnenderweise auch Louvois gehörte[8]). Er ließ Spanien die Wahl, ob es auf die von ihm in den Niederlanden eroberten Plätze verzichten oder aber die Freigrafschaft preisgeben wollte. Spanien entschied sich für letztere. Es opferte lieber einen Teil Flanderns, um damit auch England und Holland auf die näherkommende französische Ge-

---

4) „Il n'y avoit pas la vingtième partie des habitants d'ancienne origine, et, pour défendre ce pays abandonné à ses seules forces, l'Espagne n'y avoit pas pas un corps de troupes, un régiment et même une seule compagnie ... Les fortifications de nos places étoient dans un affreux délabrement...". Edouard Clerc, Histoire des Etats Généraux et des libertés en Franche-Comté. Besançon 1882. Bd. II, 220 f.

5) Clerc, II, 227.

6) Mémoires de Chifflet. Mémoires et documents pour servir à l'histoire de la Franche-Comté, publiés par l'Académie de Besançon. Besançon 1867. Bd. I, 192 f.

7) Lazard (colonel du génie), Vauban. Thèse Paris 1934. S. 133.

8) Rousset, I, 138.

fahr aufmerksam zu machen[9]). So wurde denn im Friedensvertrag zu Aachen mit Artikel V bestimmt, daß Frankreich „gleich nach Veröffentlichung des Friedens" die Freigrafschaft räumen müsse[10]). Unterzeichnet wurde der Vertrag am 2. Mai. Seine Veröffentlichung in der Freigrafschaft aber erfolgte erst am 8. Juni. Man hatte besondere Gründe, sie so lange hinauszuzögern.

Sobald es klar wurde, daß mit der Rückgabe der Freigrafschaft gerechnet werden müsse, wurden die Pläne zur Befestigung von Besançon, Salins und Joux aufgegeben. Statt dessen ging man in aller Eile daran, die noch erhaltenen Befestigungen des Landes zu schleifen. Ein Zeitgenosse berichtet darüber: „Par toute la province il y eut aussi ordre de démolir ou du moins ouvrir notablement toutes les forteresses qui restoient en leur entier dès les guerres de Louis XI et de Louis XIII, car ces deux en avoient déjà abattu fort grand nombre, et présentement (1668) on acheva les autres, à la réserve de Château-Vieux-sur-Vuillafans, Scey-sur-Saône, Vaugrenant, Châtel-Villain, Mugnans, et Saint-André"[11]).

Seit Ende März wurde mit fieberhafter Eile an diesen Entfestigungen gearbeitet. Sie betrafen vor allem Dôle und Gray. In Dôle mußten die Einwohner bei der Schleifung mithelfen. Ein Teil der Bürger nahm es gelassen hin und beruhigte sich bei dem Gedanken, daß Madrid und der Haag ja auch unbefestigt seien. Sie versprachen sich davon für die Folgezeit mehr Ruhe. Andere aber erinnerten an das Jahr 1636, wo die Franzosen schon dasselbe geplant hatten. Sie sahen, „que la charité n'avait nulle part en cette entreprise, non plus que sous Louis XI qui avait démantelé Dôle, et grand nombre de châteaux par la province, et que les ruines nous faisaient encore souvenir de la haine qu'il avait portée à ce pays même en mourant"[12]).

Die Kosten der Schleifungsarbeiten mußten von der Freigrafschaft getragen werden. Man hatte sich auch damit abzufinden, daß die Sprengungen großen Schaden anrichteten. Als eine Gesandtschaft Louvois darauf aufmerksam machte, daß die Häu-

---

9) Piépape, II, 345 f.

10) Clerc, II, 237.

11) Mémoires de Chifflet, I, 278 f.

12) Ebd. I,276.

ser von Dôle beschädigt würden, daß der Fluß unbefahrbar würde, wenn man die gewaltigen Ufermauern hineinsprengte und daß wahrscheinlich der größte Teil der Bürger die Stadt verlassen würde, wenn man alle schützenden Werke beseitigte, da schob er diese Einwände zurück mit der Bemerkung, zunächst müsse alles gesprengt werden. Danach könne man an die Abstellung der Schäden denken[13]).

Als die Gesandten der Tripelallianz gegen die Entfestigungen Einspruch erhoben, soll Turenne gesagt haben: „Sans faire tant de plaintes, on devait être content de ravoir cette province dans l'état où elle est"[14]). Dem spanischen Unterhändler, der gereizt von einer Verletzung des Vertrages sprach, wurde von Lionne bedeutet, daß die Entfestigungen schon vor der Unterzeichnung des Friedenvertrages eingesetzt hätten und daß Spanien noch immer die Wahl habe zwischen der Freigrafschaft und dem eroberten Gebiet in Flandern[15]). Damit glaubte man allen Ansprüchen auf Vertragstreue zu genügen.

Indessen gingen die Entfestigungen weiter. Im Gegensatz zu den Verpflichtungen, die man bei der Kapitulation eingegangen war, wurden die Städte zuletzt auch noch völlig entwaffnet. Alle Geschütze wurden weggeführt und die Zeughäuser ganz ausgeräumt. Man ging so weit, daß man auch die längst außer Gebrauch gekommenen Waffen fortnahm[16]). Wo Widerspruch gegen diese vertragswidrige Entwaffnung erhoben wurde, da wies man ihn zurück mit der Erklärung: „Il faut obéir, le Roi le veut ainsi"[17]).

Bald nach der Verkündigung des Vertrages hatte Frankreich seine Absichten verwirklicht. Als Ziel dieser Entfestigungen und der Entwaffnung, die die allein auf ihre eigenen Kräfte gestellte Freigrafschaft besonders schwer treffen mußte, gab Ludwig XIV. in seinen für den Dauphin bestimmten Memoiren selbst an, er habe sie in einen solchen Zustand versetzen wollen, daß er jederzeit wieder über sie verfügen könne[18]). Wie sehr

13) Clerc, II, 236 f.

14) Ebd. 239.

15) Piépape, II, 349 f.

16) Mémoires de Chifflet, I, 280 f.

17) Clerc, II, 238.

18) „Je remarquai ... que la Franche-Comté que je rendois se pouvoit réduire en état que j'en serois le maître à toute heure." Mémoires de Louis XIV, Bd. II, 101 f.

er diesem Ziel nahegekommen war, zeigte sich im Jahre 1674, als er zum zweiten Mal an die Eroberung der Freigrafschaft ging.

3. Fortführung der Entfestigungen in Lothringen 1670.

Nach dem Vertrage von 1663, der Marsal an Frankreich auslieferte und damit dem Herzogtum die letzte bedeutende Festung nahm, hatte Lothringen einige Zeit Ruhe. Ludwig XIV. ließ den Herzog gewähren, als er — im Gegensatz zu seinen vertraglichen Verpflichtungen — wieder ein Heer aufstellte und damit seine Nachbarn im Osten bekriegte. Es konnte ihm nur recht sein, daß der Herzog auf diese Weise die Kräfte seines kleinen Landes erschöpfte[1]). Andererseits rechnete Ludwig XIV. damit, daß ihm diese Truppen noch einmal selbst zunutze kommen könnten. Dieser Fall trat ein bei dem Devolutionskrieg. Der Herzog hatte gerade sein Heer noch stark vermehrt in der Hoffnung, es für den bevorstehenden Krieg zu günstigen Bedingungen an Frankreich vermieten zu können[2]). Statt dessen wurde er aufgefordert, seinen vertraglichen Verpflichtungen nachzukommen und seine Truppen zu entlassen. Ludwig XIV. glaubte auf diese Weise zu erreichen, daß der Herzog, der sein Heer erhalten wollte und es doch nicht auf einen Bruch mit Frankreich ankommen lassen konnte, ihm seine Truppen bedingungslos zur Verfügung stellen würde[3]). Als er dann doch Schwierigkeiten machte und einen Anteil an der Beute forderte, zwang ihn eine militärische Demonstration, auf die Absichten Ludwigs XIV. einzugehen. Er mußte seine Truppen gegen die spanischen Niederlande marschieren lassen und ihnen sogar noch den Sold zahlen. Als Ludwig XIV. sie dann nach dem Frieden von Aachen nicht mehr benötigte, forderte er den Herzog wieder auf, sie zu entlassen. Dieser konnte sich der Durchführung des Befehls noch einmal entziehen, weil der Krieg mit der Pfalz gerade wieder ausbrach[4]).

---

1) „Aussi longtemps que le secours des troupes lorraines ne lui était pas nécessaire, il importait peu au roi de France que le petit souverain de la Lorraine continuât à ruiner ses peuples par le maintien d'une armée." Haussonville, III, 172.

2) Calmet, III, 638.

3) Oeuvres de Louis XIV, Bd. II, 17 f.

4) Haussonville, III, 177.

Im Jahre 1669 erzwang Frankreich dann aber die Erfüllung des Vertrages. Créquy und Bellefonds rückten mit einem Heere gegen das Herzogtum vor und forderten in ultimativer Form die Entlassung der lothringischen Truppen. Der Herzog sollte nur die drei Kompanien Leibwache behalten dürfen, die ihm der Vertrag von Vincennes zugestanden hatte, und zum Schutze seiner Städte sollte es ihm lediglich gestattet sein, fünfzehn bis zwanzig Bürger heranzuziehen[5]). Ein Widerstand war nicht möglich, und so beugte sich der Herzog, indem er seine Truppen nach Luxemburg und in die Freigrafschaft entließ[6]). Als er sie bald darauf wieder zurückrief, gab er mit dieser erneuten Vertragsverletzung Ludwig XIV. den erwünschten Vorwand, das Herzogtum endgültig einzustecken. Das geschah im Sommer 1670. Die Besetzung vollzog sich ohne nennenswerten Widerstand und war in vier Wochen beendet. Vorbereitung und Durchführung dieses Unternehmens lagen in der Hand Louvois', der damit sein erstes organisatorisches Meisterstück lieferte und gleichzeitig die von ihm eingeführte neue Heeresordnung praktisch erprobte[7]).

Mit diesem Überfall verbanden sich wieder umfangreiche Entfestigungen. Mirecourt, das Créquy als erste Stadt einnahm, wurde sofort geschleift[8]). Aber auch Longwy, Pont à Mousson,

---

5) Louvois schrieb Créquy am 19. Januar 1669: „Comme, suivant le traité des Pyrénées, M. de Lorraine ne peut conserver aucunes troupes sur pied, et que, depuis, Sa Majesté a trouvé bon qu'il eût seulement deux compagnies de gardes et une de chevaux-légers pour la garde de sa personne, le roi ne veut pas, sous quelque prétexte que ce soit, lui permettre d'en avoir davantage; et à l'égard de l'infanterie, le roi ne souffrira pas qu'il en garde un seul homme, mais bien que, pour la sûreté de ses places, il y fasse faire garde par quinze ou vingt habitants des villes auxquelles ses forteresses sont attachées, sans qu'il puisse obliger des paysans de la campagne à venir faire cette garde, et sous ce prétexte, conserver des soldats sur pied dans les villages." Rousset, I, 297.

6) Rousset, I, 298.

7) Rousset, I, 298 ff. Louvois legte dabei besonderen Wert auf die Einhaltung der Magazinverpflegung. Die Truppen sollten äußerste Disziplin bewahren und die Bevölkerung nicht mit Forderungen an Verpflegung belästigen. Louvois wollte mit dieser Regelung, die in Zukunft auch für den Kriegsfall eingehalten werden sollte, eine völlig neue Art der Kriegführung einleiten, ist dann aber nach dem Scheitern des Überfalls auf Holland zu dem alten System zurückgekehrt.

8) Calmet, III, 671.

Nomeny, Câtel-sur-Moselle, Epinal und Bar-le-Duc sahen ihre Mauern fallen[9]). Wo Créquy nicht mit seinen Truppen erscheinen konnte, gab er den Bürgern der Städte den Befehl, die Entfestigung selbst durchzuführen, und er drohte mit der Verbrennung, wenn man ihm nicht nachkommen würde[10]). Diese Städte waren nun entbehrlich geworden, weil Lothringen bereits von einem starken französischen Festungsnetz umgeben war. Befestigt wurden nun aber bezeichnenderweise Nanzig und Marsal. Damit gab Ludwig XIV. deutlich zu erkennen, daß er das Herzogtum nicht wieder herausgeben wollte. Er beteuerte zwar mehrfach, es komme ihm nur darauf an, den Herzog zu der Erfüllung seiner vertraglichen Verpflichtungen zu bringen und die nötigen Sicherheiten für die Zukunft von ihm zu erhalten[11]). Als aber der Kaiser auf genauere Erklärungen drängte, ließ Ludwig ihm sagen: „que Sa Majesté ne vouloit point profiter de la Lorraine, mais qu'elle ne la rendroit jamais à la sollicitation de personne"[12]). Auch die Bemühungen der deutschen Verbündeten Frankreichs vermochten dieses nicht zur Herausgabe des Herzogtums zu bewegen. Es gelang ihnen zwar, einen Vertragsentwurf fertigzustellen, der Frankreich scheinbar befriedigte. Dieser Vertrag sah aber vor, daß es dem französischen König gestattet sein sollte, an einem beliebigen Ort in Lothrin-

9) Zeller, 57.

10) Calmet, III, 671. — Bei dieser Gelegenheit wurden auch die letzten Burgen des Herzogtums gebrochen: „On acheva de ruiner ce qui restait de châteaux; les maisons de campagne des princes ne furent pas même épargnées." E. A. Bégin, Histoire des duchés de Lorraine et de Bar et des Trois Evêchés. Nanzig 1833. Bd. II, 242 und Das Offt-beehrte Lothringen, 277.

11) In einem Brief vom 29. September 1670 an Créquy deckte Ludwig XIV. offen die Hintergründe seiner Politik auf: „Je me propose bien de chasser en effet le duc de Lorraine ... Il faudra seulement dire que notre expédition n'est qu'une suite de celle que vous avez déjà faite en Lorraine pour obliger aujourd'hui le Duc à trois choses importantes: l'une de faire un licenciement effectif et non frauduleux de toutes ses troupes, comme il s'y engagea dans votre premier voyage; la seconde, de réparer certaines contraventions qu'il a faites aux traités que nous avons ensemble; et la troisième, de tirer de lui toutes les sûretés que j'estimerai nécessaires pour avoir l'esprit en repos ... Vous voyez bien que ces conditions si générales, et surtout la dernière, sont d'une nature que, quelque chose qu'il m'offre, hors de quitter lui-même son Etat et de le faire effectivement, j'aurai toujours lieu de pousser l'affaire à ce but." Haussonville, III, 184 f.

12) Rousset, I, 303.

gen eine Festung anzulegen und in Krieg oder Frieden, je nach seinem Gutdünken, bis zu 8000 Mann in das Herzogtum zu schicken. Weiter sollte das Befestigungsverbot, das 1661 nur für Nanzig galt, nun auf alle Plätze des Landes ausgedehnt werden. Der Vertrag gestattete dem Herzog zwar, die drei Kompanien Leibwache zu je 60 Mann zu behalten, untersagte ihm aber jegliches Bündnis und drohte ihm bei einer neuen Vertragsverletzung den endgültigen Verlust seines Landes an[13]). Ludwig XIV. mag sich auf diese Verhandlungen eingelassen haben, um seine deutschen Verbündeten, auf deren Unterstützung er bei dem Unternehmen gegen Holland angewiesen war, auf seiner Seite zu behalten. Als der Krieg dann aber ausgebrochen war, brach er die Verhandlungen ab.

So schien es, als ob Frankreich jetzt das erreicht hätte, was es seit 1631 erstrebte. Es hatte die Erwerbung eingeleitet durch die militärische Besetzung und die Unterwerfung betrieben mit Hilfe umfangreicher Entfestigungen. Durch eine umfassende militärische Knebelung, die einer völligen Entmilitarisierung gleichkam, hatte es das Herzogtum auch dann noch in der Hand behalten, als es durch den Pyrenäenfrieden gezwungen wurde, das Land wieder herauszugeben. Der Überfall von 1670 beendete diesen Schwebezustand; er sollte zugleich mit der Weiterführung der Entfestigungen die endgültige Unterwerfung sicherstellen.

13) Calmet, III, 686 f.

IV. Der sogenannte Holländische Krieg.

1. Der eigentliche „Holländische" Krieg.

Die erste große Tat Louvois' war die Reorganisation des gesamten Heereswesens, die zweite sollte der Feldzug gegen Holland werden. Er muß hier kurz betrachtet werden, weil schon er die charakteristischen Merkmale des späteren Louvois zeigt. Er bietet außerdem eine selten günstige Gelegenheit, den Menschen Louvois kennenzulernen.

Das Unternehmen gegen Holland, das man für sein Dazwischentreten im Devolutionskrieg bestrafen und für die Zukunft als Hindernis bei anderen Eroberungen ausschalten wollte, war mustergültig vorbereitet. Kaiser und Reich waren zur Neutralität bewogen worden. Den Erzbischof von Köln und den Bischof von Münster hatte man sogar zum Bündnis gegen Holland bewegen können. So stand der Weg die Maas hinunter durch das Bistum Lüttich frei, und das Erzstift Köln bot den Franzosen die gewünschte Operationsbasis. Im Süden hatte man sich bereits 1670 durch die Besetzung Lothringens eine gewisse Flankensicherung verschafft.

Nachdem es Louvois dann noch gelungen war, die Munition zu diesem Feldzug zu einem großen Teil bei den Holländern selbst zu kaufen[1]), ließ er ein ungewöhnlich starkes Heer von 120 000 Mann von Charleroi aus die Maas hinunter an den Niederrhein vorstoßen. Dort begann der systematische Belagerungskrieg mit dem Angriff auf die kurbrandenburgischen Festungen. Nach tapferer Gegenwehr fiel zunächst Orsoy. Nach der Übergabe wurde es sofort geschleift. Die Besatzungstruppen, von denen man 30—40 Mann erschossen hatte, mußten dabei helfen. Man verfuhr ziemlich gründlich, indem man alle Basteien, Tore, Türme und das Zollhaus sprengte. Die Stadt wurde daraufhin ebenso wie das Schloß der Plünderung preisgegeben[2]).

---

1) Rousset, I, 338 f.

2) Theatrum Europaeum, XI, 156. — Vgl. auch Petrus Valcke-

Die Entfestigungen griffen dann über auf Büderich, Isselburg und Schloß Goch, dessen Ummauerung niedergelegt wurde. Die wichtige Festung Wesel blieb dagegen von den Franzosen besetzt und wurde nicht geschleift. Um Cleve führten die Truppen Turennes gleichzeitig große Brandschatzungen durch. So bestrafte man den Kurfürsten von Brandenburg, weil er es wagte, der französischen Eroberungspolitik in die Zügel zu fallen, und nahm ihm durch die Schleifung seiner Festungen gleichzeitig seine natürlichen Stützpunkte für ein Eingreifen in den Krieg.

Die französische Eroberungsmaschine rollte dann weiter, nach Holland hinein. Man rückte nur langsam vor, vergeudete viel kostbare Zeit und zersplitterte seine Kräfte durch die Einnahme und Besetzung der vielen kleinen und kleinsten Plätze. Dadurch verfehlte man das strategische Hauptziel: Amsterdam, das sich bereits zur Übergabe entschlossen hatte und nur auf eine Aufforderung dazu wartete. Man ließ den Holländern Zeit, die Schleusen zu öffnen und die innere Lage zu klären, d. h. die Brüder de Witt zu stürzen und Wilhelm von Oranien die Leitung des Staates zu übertragen. Der französische Überfall kam zum Stehen, und damit war das ganze Unternehmen gescheitert, obwohl oder gerade weil Ludwig XIV. auf die stattliche Reihe von 83 eroberten Festungen hinweisen konnte. Auf Louvois' Rat hin versäumte es Ludwig auch noch, sich durch die Annahme wirklich großzügiger Friedensangebote einen leidlichen Abgang zu verschaffen. Er verfolgte das Ziel der vollständigen Unterwerfung weiter.

Wie wenig bisher durch die Besetzung großer Landesteile erreicht war, zeigte sich noch am Ende des Jahres, als der Prinz von Oranien bis Charleroi und Avesnes vorstoßen konnte. Das eine Mittel der Louvoisschen Kriegskunst hatte also versagt. Um so energischer wurde das andere in Anwendung gebracht. Es bestand in der möglichst schonungslosen Ausplünderung des besetzten Landes. Kontributionen, Strafgelder für den Versuch der Kontributionshinterziehung, Strafverbrennung bei ihrer Verweigerung, Einziehung, Versteigerung oder Zerstörung des

---

nier, Das verwirrte Europa. Amsterdam 1677, S. 194 f. — In den Lettres historiques von Paul Pellisson, Paris 1729, Bd. I, 112 wird berichtet, daß es sich bei den Erschießungen um französische Deserteure gehandelt habe.

Besitzes derjenigen, die sich durch die Flucht dem französischen Zugriff entzogen hatten, das waren die Mittel, die Louvois anzuwenden befahl, und die von dem Intendanten Robert rücksichtslos gehandhabt wurden. Der Gewinn aus diesen Unternehmungen sollte in die Staatskasse fließen, aber Louvois konnte es trotz aller Anstrengungen nicht durchsetzen, daß die Soldaten und Offiziere nur für den Staat raubten. Man hatte ihnen ja auch in Aussicht gestellt, daß in Holland jeder sein Gück machen könnte[3]). So stiegen die Leiden der Bevölkerung ins Ungemessene. Im Dezember wurden zwei große Ortschaften, Swammerdam und Bodegrave, zerstört. Kein Haus blieb stehen. Mit der größten Grausamkeit wurde auch gegen die Bevölkerung vorgegangen[4]). Der Marschall Luxembourg berichtete, er habe dort „ziemlich nette Haufen" von Leichen in den Flammen verbrennen gesehen[5]). Schon im August hatte Luxembourg, der anfänglich dieser Art von Kriegführung ablehnend gegenüberstand, sich gut in die ihm zugedachte Rolle geschickt. Er richtete einmal an Louvois die Anfrage, ob man nicht alle Bauern, Bürger und Matrosen aufhängen solle, oder ob diese sich durch Geld vom Strick loskaufen könnten[5]).

Während des ganzen Winters wurde mit der Ausplünderung fortgefahren. Der Intendant Robert versicherte seinem Auftraggeber, er führe die ihm gegebenen Befehle so rücksichtslos durch, daß Louvois, wenn er zugegen wäre, diese Grausamkeiten nicht würde durchgehen lassen[6]). Ende Februar 1673 mußte Robert allerdings feststellen, daß das Land erschöpft sei und daß er bald nichts mehr herauspressen könne, so heftige Exekutionen er auch mache[7]).

Condé, der im April 1673 das Kommando in Holland übernahm, mißbilligte dieses Vorgehen mit scharfen Worten. Er stellte fest, daß die Stimmung der Bevölkerung sich grundlegend geändert habe. Er meinte, daß der Mehrertrag, den man durch die gewaltsamen Methoden herauspresse, nicht den grau-

---

3) Rousset, I, 442.

4) Vgl. Theatrum Europaeum, XI, 278 ff., wo diese Ereignisse, wenn auch vielleicht mit Übertreibungen, wiedergegeben werden.

5) Lavisse, VII 2, 323.

6) Rousset, I, 440.

7) Lavisse, VII 2, 323.

samen Haß wert sei, den man sich damit zugezogen habe[8]). Louvois antwortete ihm darauf, er wisse sehr wohl, daß die Gelderpressungen die Holländer nicht in gute Stimmung versetzt hätten, aber das Geld, das man auf diese Weise gewinne, sei mehr wert als das Wohlwollen der Bewohner. Es sei im übrigen sehr nützlich, die Privatleute zum Schreien zu bringen, und auch Condé selber solle an dem bisherigen Verfahren festhalten und sich durch keinerlei Bitten und Vorstellungen beirren lassen[9]).

Aber Louvois konnte nicht nur hart und unerbittlich sein, er konnte sich auch recht zynisch über seine Maßnahmen äußern. Er fand dabei in dem Marschall Luxembourg einen würdigen Partner. Dieser berichtete ihm einmal in großsprecherischer Weise über die entsetzlichen Zustände in Holland und meinte dann, er habe ihm diese Schilderungen nur ungern gemacht, weil er seine zum Mitleid neigende Art kenne. Louvois nahm diesen leichten Ton auf und antwortete: „Je vous sais le plus méchant gré du monde de m'avoir si bien instruit de toutes les misères de la Hollande, parce que j'en ai été touché au dernier point; et si j'avois ici des casuistes, je les consulterois pour savoir si je puis, en conscience, continuer à faire une charge dont l'unique objet est la désolation de mon prochain; et s'ils me conseilloient de la quitter, je m'en retournerois à Paris. Par bonheur pour moi, il n'y en a point à la suite de l'armée . . .". Er versteigt sich dann zu der Äußerung: „ainsi je continuerai à servir le reste de cette campagne, avec un ferme propos de me retirer à la fin, si la paix ne se fait point"[10]). Diese Äußerung zeigt, daß Louvois an den Erfolg der von ihm verhängten Maßnahmen glaubte. Er rechnete mit der Unterwerfung Hollands und mit dem Friedensschluß noch vor Ende 1673.

Um die Ausplünderung durchführen zu können, mußte man sehr viele Plätze besetzt halten. Das führte zu einer großen Zersplitterung der Truppen und dadurch auch zu dem Verlust mancher Festungen. Unter ihnen waren auch größere, z. B. Naarden. Es wurde schließlich nötig, sich auf wenige Plätze zu

8) Ebd. VII 2, 324 Anm. 1. Brief v. 25. April 1673.
9) Griffet, II, 13. Brief v. 5. Mai 1673.
10) Rousset, I, 441 f. Brief v. 6. Mai 1673.

beschränken. Im September 1673 gab Luxembourg Louvois zu bedenken, daß man durch Aufgabe von Festungen Truppen gewinnen könne, um die wichtigsten ausreichend zu besetzen[11]). Dieser ermächtigte ihn auch sogleich, die Städte aufzugeben und zu entfestigen, die er für überflüssig hielt. Louvois wollte damit vor allem verhindern, daß der Oranier noch weitere Eroberungen machte. Aber die aufzugebenden Städte sollten nicht nur entfestigt werden. Louvois schärfte dem Marschall ausdrücklich ein, sie völlig zu zerstören, damit der Gegner dort weder einen Rückhalt für die Verteidigung noch einen Unterschlupf finden könne[12]).

Auch der Intendant Robert erhielt noch schärfere Anweisungen. Er sollte die Häuser der Bürger niederreißen lassen und keine Mühe dabei scheuen. Die Häuser der Abwesenden sollten mit Strafgeldern belegt und schließlich, wenn diese nicht gezahlt würden, zerstört werden[12]). Bis Anfang November 1673 räumte man auf diese Weise das Land bis auf die Plätze an Waal, Maas und Rhein[13]). Um die Mitte dieses Monats fiel unerwartet Bonn nach kurzer Belagerung in die Hände der Verbündeten. Damit war die Verbindung mit Holland bedroht und der Rückzug unvermeidlich geworden. Er vollzog sich noch während des Winters, nachdem die aufzugebenden Festungen geschleift und das Kriegsmaterial, soweit man es nicht mit zurücknahm, nach Grave gebracht worden war. Aber auch dieser letzte Platz konnte sich nicht halten. Er wurde Ende 1674 von dem Oranier nach längerer Belagerung genommen. So endete das Unternehmen gegen Holland, das man so siegesgewiß begonnen hatte, mit einem vollständigen Mißerfolg.

Das Ziel, die Unterwerfung des Landes, die Louvois mehrfach nahe glaubte, war weder durch den Festungskrieg des Jahres 1672 noch durch die in der Folgezeit betriebene Aussaugung erreicht worden. Das eine Mal hatte man das strategische Hauptziel aus Mangel an Kühnheit verfehlt, und das andere Mal verrechnete man sich schwer. Durch die riesigen Ausschreitungen der Soldateska und der Beamten brachte man das Volk nicht gegen seine Regierung auf, wie das beabsichtigt war,

---

11) Rousset, I, 484. Briefe v. 15. u. 20. Sept. 1673.

12) Ebd. I, 484 f. Brief Louvois' v. 16. Oktober 1673.

13) Ebd. I, 500.

sondern gegen Frankreich, und trotz aller Zerstörungen und Erpressungen blieb Holland in dem folgenden Kriege unter der Führung Wilhelms von Oranien einer der leistungsfähigsten Gegner Frankreichs. Dieser Krieg ist recht eigentlich das Ergebnis des holländischen Abenteuers. Die französische Eroberungslust vereinigte die Regierungen zur gemeisamen Abwehr, und die verübten Greuel, die von einer ebenso rücksichtslosen wie geschickten Propaganda ausgenutzt wurden[14]), trugen nicht wenig dazu bei, um die öffentliche Meinung gegen Frankreich aufzubringen. Die Mittel, die Louvois anwandte, versagten militärisch wie politisch und waren nur dazu geeignet, die feinen Netze zu zerreißen, die die Politik Frankreichs bis dahin gesponnen hatte.

2. Zerstörungen am Niederrhein 1672—1679.

Bei dem französischen Vormarsch nach Holland waren auch die brandenburgischen Festungen angegriffen und nach ihrer Einnahme zum Teil geschleift worden[1]). Damit verbanden sich große Brandschatzungen um Kleve. Betroffen wurden davon das Städtchen Lobitz und „die Orter Haw (Hau), Mater, Baum (Materborn), Daßbrügge (Donsbrücken), Wasserburg, Rindern, Meer, Nutterden (Nütterden), wie auch das Adeliche Frauenkloster Schildenhorst (Schledenhorst?) und Häuser Billinghoven (Bellinghoven), Sonßfeld (Sonsfeld), Lackhusen (Lackhausen) und viele andere mehr“[2]).

Etwas später erfolgten im Zusammenhang mit den Kontributionen weitere Zerstörungen. „Der Gouverneur von Wesel, Comte d'Estrade, wütete auf dem Lande und forderte große contributiones ein, ließ auch einige schöne Häuser und Dorffschafften, sonderlich in der Herrschaft Meyland (Moyland)

---

14) Vgl. Theatrum Europaeum, XI, 278 ff. Valckenier, 440 ff. und Frantzösische Kriegsfolter, 23 ff.

1) Vgl. S. 49 f.

2) Theatrum Europaeum, XI, 22. — Valckenier, 208 berichtet ebenfalls von Plünderungen und Brandstiftungen in der Umgebung von Wesel bei der Belagerung dieser Stadt. Als davon betroffene Orte nennt er noch Bislijch (Bislich), Haffen und das Kloster Schleenhorst (Schledenhorst). Dabei wurde auch die Kirche zu Haldern abgebrannt.

in brand stecken, alles, wie sie vorgaben, darum, daß man den Marsch durch das Stift Hildesheim genommen, und daß man den Churfürsten von Coelln und Bischof von Münster bedräuet hatte, daß wegen deß im Clevischen verursachten Schadens man sich einmal an sie würde halten müssen“[3]).

Wenn so das brandenburgische Gebiet besonders hart mitgenommen wurde, um den Kurfürsten wegen seines Eingreifens zu bestrafen, so hatten die Bewohner des Erzstiftes doch auch bald genug zu leiden unter den Truppendurchmärschen, die mit den Operationen Turennes verbunden waren. Dieser war im Spätsommer rheinaufwärts gezogen, um den kaiserlichen und brandenburgischen Truppen am Mittelrhein den Weg zu verlegen[4]). Daß das Gebiet bei solchen Märschen durch Fourageforderungen und sonstige Belästigungen hart mitgenommen wurde, ist nicht auffällig. Die Truppen Turennes nahmen sich aber mit Wissen ihres Feldherrn besonders viel heraus. So wurde „in Königswinter, Honnef, Unkel und Erpel den Leuten das Hornvieh gestohlen, die Erndte aus den Scheunen genommen, das Hausgeräthe zertrümmert, die Weinstöcke abgehauen, die Büdden zerschlagen, der Wein, den die Soldaten nicht trinken konnten, verschüttet, die Häuser verbrannt“[5]).

Der Kurfürst und sein Minister Fürstenberg wandten sich schließlich beschwerdeführend an den König. Ihr Klageschreiben hob hervor, „das Land sei verarmt, Turenne's Heer hätte ganze Dörfer verbrannt, die Weinberge zerstört, die Saaten zertrümmert, die Erwerbsquellen verstopft... Sie erhielten nicht einmal Antwort“[6]).

---

3) Ebd. XI, 27 f.

4) Nachdem Ludwig XIV. durch den Angriff auf die brandenburgischen Festungen den Neutralitätsvertrag gebrochen hatte, schloß der Kaiser mit dem Kurfürsten einen Vertrag zum gemeinsamen Schutz des Reiches und ließ seine Truppen mit denen des Kurfürsten an den Mittelrhein marschieren, mit dem Ziele, sich mit dem Heere des Oraniers zu vereinigen. Es gelang Turenne aber, dieses Vorhaben zu durchkreuzen. Erleichtert wurde ihm das dadurch, daß der Kurfürst von Trier den deutschen Truppen den Rheinübergang bei Koblenz verweigerte und sich erst, als es zu spät war, damit einverstanden erklärte, daß sie an irgendeiner anderen Stelle den Übergang bewerkstelligten. G. Kentenich, Trier und das Trierer Land in den Raubkriegen Ludwigs XIV. Trierische Chronik NF. X (1914) S. 5; und ders., Geschichte der Stadt Trier. Trier. 1915. S. 524.

5) Ennen, I, 291.

6) Ennen, I, 282.

Gegen Ende des Jahres stand Turenne wieder am Niederrhein, um sich gegen den Kurfürsten von Brandenburg zu wenden. Er berührte dabei auch Neuß. Der schlechte Zustand der Festung trotz der Verstärkungen der letzten Jahre, ließ ihm die Schleifung dieses Platzes geraten erscheinen. In zwei Briefen vom 3. und 12. Januar 1673 schlug er Louvois die Entfestigung von Neuß vor. Zur Begründung führte er an, der Kurfürst von Köln könne nicht genügend Truppen hineinlegen, und man müsse unter allen Umständen vermeiden, daß dieser wichtige Platz eine Beute des Gegners werde[7]). Neuß aber blieb erhalten.

Was den Verbündeten 1672 nicht gelungen war, gelang im Jahre darauf. Montecuccoli zog an Turenne südlich des Mains vorbei, eilte dann zum Niederrhein und vereinigte sich dort mit den Holländern. Sie belagerten dann gemeinsam Bonn, das sich am 12. November ergab[8]). Anschließend wurden noch Brühl und Kerpen von den Verbündeten besetzt. Damit war die französische Stellung am Niederrhein erschüttert und die Verbindung mit Holland bedroht. Die Franzosen hielten aber noch verschiedene Plätze des Erzstiftes besetzt und räumten diese erst, nachdem der Kurfürst von Köln im Mai 1674 seinen Frieden mit Holland geschlossen hatte. Die abrückenden französischen Truppen nahmen nach kurzer Belagerung noch die jülichsche Stadt Erkelenz ein. Sie wurde sofort geschleift. Die Bürger mußten dabei mitwirken[9]).

Auch damit hatten die Gebiete am Niederrhein noch keine Ruhe. Sie blieben im Bereiche der französischen Kontributionen und hatten immer wieder unter Streifzügen, vor allem von Maastricht aus, zu leiden. Besonders schwer wurde dabei auch das Herzogtum Jülich mitgenommen, obwohl der Herzog Philipp Wilhelm noch bei Kriegsausbruch auf französischer Seite stand.

---

7) Griffet, I, 439 u. 445.

8) Nach langem Zögern hatte der Kurfürst von Köln auch in Bonn französische Truppen aufgenommen. Diese gingen sofort daran, die Festungswerke der Stadt zu verstärken und auszubauen. Damit verbanden sich, ähnlich wie später in Trier, Zerstörungen in der unmittelbaren Umgebung. So wurde vor allem das alte Kloster Dietkirchen im Norden der Stadt mit allen Gebäuden dem Erdboden gleichgemacht. Griffet, II, 138. — Vgl. auch Kaspar Anton Müller, Geschichte der Stadt Bonn. Bonn 1834. S. 170.

9) Gottfried Eckertz, Chronik der Stadt Erkelenz. In: Niederrhein. Chroniken Bd. I, Köln 1864, S. 127 f. — Vgl. auch KDM. RhP. Bd. VIII, 2 (Kreis Erkelenz) S. 55.

Er hatte sich 1672 verpflichtet, den französischen Truppen jederzeitigen freien Durchzug durch sein Gebiet zu gestatten. Als Entschädigung dafür hatte man ihm die monatliche Zahlung von 3000 Talern bis zum Ende des Krieges versprochen[10]). Nach der Einnahme von Maastricht durch die Franzosen am 1. Juli 1673 wurden aber die Truppendurchmärsche so häufig und die Ausschreitungen so unerträglich, daß sich Philipp Wilhelm mehrfach zu Beschwerden veranlaßt sah. Er fand jedoch kein Gehör, und statt weitere Übergriffe zu unterlassen, stellte man schließlich die Zahlung der Entschädigungsgelder ein. Im Jahre 1675 brach eine französische Heeresabteilung in das Jülicher Gebiet ein, erzwang die Übergabe mehrerer Burgen und zog sich schließlich mit großer Beute zurück. Den Herzog aber ließ Ludwig XIV. gleichzeitig seines besonderen Wohlwollens versichern. Als er sich dann über diese neuen Ausschreitungen beschwerte, konnte Pomponne es gegen den Willen Louvois' noch einmal durchsetzen, daß der Herzog eine Entschädigung erhielt[11]), aber er konnte es nicht erreichen, daß die Einfälle in das Herzogtum aufhörten. Noch in demselben Jahre ging Frankreich zur Forderung von Kontributionen über. Sie konnten noch einmal abgewendet werden gegen das Versprechen, „daß es (Jülich) auch ins künfftige denen Kayserlichen nichts geben sollte"[12]). Da dieses Versprechen schon wegen des nunmehr ausgebrochenen Reichskrieges nicht eingehalten werden konnte, stellte Louvois erneut die Forderung auf Kontributionen, und er drohte mit der Verbrennng von zwanzig Dörfern, falls sie nicht sofort gezahlt würden[13]). Die Repressalien setzten denn auch gleich ein.

Im Frühjahr 1676 wurde Sittard geplündert und seine Mauern und Tore gesprengt[14]). Doch scheint diese Maßnahme weniger ein Druckmittel für die Erpressung von Kontributionen gewesen zu sein. Sie gehört vielmehr zu den umfangreichen Entfestigungen, die in dieser Zeit von Limburg und Maastricht aus

---

10) Mémoires de Pomponne, I, 365 f.

11) Mémoires de Pomponne, I, 367f.

12) Theatrum Europaeum, XI, 784.

13) Offermanns-Brückmann, Geschichte der Städte, Flecken, Dörfer, Burgen und Schlösser in den Kreisen Jülich, Düren, Erkelenz, Geilenkirchen und Heinsberg. Der Kreis Jülich. Jülich 1912. S. 52.

14) Theatrum Europaeum, XI, 1042.

durchgeführt wurden. Diese betrafen zunächst Lüttich, dessen Zitadelle im März des Jahres geschleift wurde. Ungefähr zur gleichen Zeit „ließen die Frantzosen auch das Schloß Huy, wie auch Dinant, Stockem, Franchimont, La Rochette und viele andere in dem Lütticher Land in die Lufft springen und niederreißen“[15]).

Nebenher gingen die Plünderungszüge. Auf dem Landtag in Düsseldorf lief am 17. April die Klage aus Wasserberg ein: „Alles im landt ist dem raub, plünderen, so gar der gefahr deß einaschens exponirt“[16]). Am 19. August des Jahres wurde berichtet, die Franzosen aus Limburg beabsichtigten, das Schloß Hambach zu überfallen, zu plündern und zu verbrennen[17]). Die Drohungen, man würde das ganze Land abbrennen, wenn die Kontributionen nicht gezahlt würden, hörten nicht auf[18]). Der Erfolg, den Louvois mit diesem Vorgehen hatte, war denn auch, daß der Herzog sich ganz auf die Seite der Verbündeten stellte, sie im Sommer 1676 bei der Belagerung von Maastricht unterstützte und die Schwenkung seiner Politik schließlich durch eine Doppelheirat mit dem Kaiserhause besiegelte[19]).

Größeren Umfang nahmen die Zerstörungen wieder im Jahre 1678 an. Am 29. Mai fielen die Franzosen unter Luxembourg in das Herzogtum ein, „ihren Marsch durch die wildeste Barbarei bezeichnend. Die Ernten wurden verwüstet, die Dörfer niedergebrannt, die Bewohner beraubt und schrecklich mißhandelt, die ganze Gegend wurde in eine Wüstenei verwandelt. In den Ämtern Düren und Nörvenich traf über 40 Ortschaften dieses traurige Los, u. a. Ellen, Hambach (das dortige Schloß wurde bis auf eine Mauer der Erde gleichgemacht), Huchem-Stammeln, Merzenich, Arnoldsweiler, Oberzier, Buir, Golzheim, Soller, Embken, Frangenheim, Froitzheim, Ginnick, Nörvenich, Oberbolheim, Kauweiler, Ollesheim und Hochkirchen. Am

---

15) Theatrum Europaeum, XI, 1040 ff. — Im Jahre 1674 war schon die Burg Niederzier von den Franzosen verbrannt worden. KDM. RhP. Bd. IX 1. (Kreis Düren) S. 269.

16) Josef Kuhl, Geschichte der Stadt Jülich ... Jülich 1897. Bd. II, 92.

17) Staatsarchiv Düsseldorf, Jülich Berg, Politische Begebenheiten, Nr. 278, Bd. I, fol. 304.

18) Staatsarchiv Düsseldorf, ebendort Nr. 278, Bd. I, fol. 190 ff. und 307.

19) Mémoires de Pomponne, I, 369 f.

15. August steckte eine französische Truppenabteilung die Mühlen bei Düren in Brand[20])." Im Juni 1678 wurde Schloß Nideggen zerstört[21]). Vermutlich gehört auch die Zerstörung der Burg Froitzheim und des Hauses Nothberg in diesen Zusammenhang[22]).

Die Zerstörungen gingen dann weiter. „Im Juli äscherten sie (die Franzosen) in Zeit von zehn Tagen zwölf jülische und kölnische Dörfer ein; auf der Liste hatten sie deren noch mehr als hundert, die noch für Brand und Plünderung bestimmt waren. Mord an unschuldigen Kleinen und Schändung an Mädchen und Frauen begleitete ihre Raubzüge. Schrecklich litten Geilenkirchen, Heinsberg, Wassenberg, Waldfeucht, Sittard. Auf das Klagen der ausgeplünderten Bewohner antworteten die frechen Räuber, daß alle Orte bis an den Rhein ein noch schlimmeres Schicksal erwarte[23])." Vielleicht ist auch hier — wie 1677 zwischen Mosel, Saar und Rhein — gegen Ende des Krieges die Anlage eines umfangreichen Wüstungsgürtels beabsichtigt gewesen. Weiterem Unheil beugten schließlich deutsche Truppen vor, die sich den sengenden Horden näherten und auch Sittard wieder befestigten[24]).

In der Eifel aber setzten die Franzosen ihr Zerstörungswerk fort. „Fast jeder Tag des Sommers 1678 trägt eine Spur seiner Grausamkeit, Plünderungssucht, Verbrennungswuth. Von Düren bis in die hohe Eifel ertönte der entsetzlichste Klageruf über die französischen Grausamkeiten. Pattern, Esch und sieben andere Dörfer wurden völlig ausgeplündert, Geilenkirchen und Hünshoven gebrandschatzt, Kyll und Kronenburg in Asche gelegt[25])."

Im Oktober rückten wieder französische Truppen aus Maastricht in das Herzogtum ein. Sie „steckten 18 Dorfschaften und u. a. auch Eschweiler zusammt der Kirche in Brand, worin die

---

20) Wilhelm Brüll, Chronik der Stadt Düren. Düren 1901. S. 106. — August Schoop, Geschichte der Stadt Düren bis 1816. Düren 1923. S. 43 zählt überdies noch Niederzier und Nideggen auf.

21) Kuhl, II, 102.

22) KDM. RhP. Bd. IX 1 (Kreis Düren) S. 144 u. 291.

23) Ennen, I, 348 f.

24) Ennen, I, 349. — Der Martialische Schau-Platz, 126, berichtet noch über Sittard, daß es im August 1677 in Brand gesteckt und am 2. September ganz eingeäschert worden sei.

25) Ennen, I, 349.

dortigen Einwohner ihr bestes Geräthe geflüchtet hatten und verheerten alles im Grund und Boden“[26]). Am 12. Oktober standen sie vor Düren. Am folgenden Tage ergab sich die Stadt gegen das Versprechen, daß keine Kontributionen erhoben werden sollten. Gleichwohl setzten sofort große Forderungen ein. Die Häuser der Bürger, die sich ihnen durch Flucht entzogen, wurden niedergelegt[27]). Die Stadt wurde erst am 14. Dezember 1679 geräumt. Kurz vorher ließen sich die Franzosen von den Bürgern noch alle Waffen und Munition ausliefern, und mit dieser Entwaffnung verbanden sie die Entfestigung der Stadt, indem sie einen Teil der Mauern, Tore und Palisaden zerstörten[28]). Ein ähnliches Schicksal hatten die anderen Orte, die Ende 1678 von den Franzosen besetzt worden waren. Auch sie blieben noch lange nach dem Frieden, der zwischen dem Kaiser und Frankreich am 5. Februar 1679 zu Nimwegen abgeschlossen wurde, in französischer Hand. Ebenso nahmen die Plünderungen und Brandstiftungen kein Ende. Sie erlebten im Gegenteil noch einmal eine Steigerung und sollten diesmal als politisches Druckmittel dienen. Sie erstreckten sich auch auf Kurköln und verfolgten den Zweck, Wolfgang Georg von Neuburg, der sich um die Koadjutorstelle in Köln beworben hatte, zum Verzicht zu bringen. „Trotz des Friedens hielten französische Truppen Neuß und andere cölnische Plätze sowie das Gebiet von Jülich und Cleve sengend und brennend besetzt, und in den Briefen des Königs und der Brüder Fürstenberg stand zu lesen, daß die Verheerungen erst dann ein Ende finden sollten, wenn die Koadjutorie der Pfalzgrafen für immer aufgegeben sei“[29]).

Als die französischen Truppen endlich abzogen, war das Herzogtum Jülich völlig erschöpft und zum größten Teil verwüstet. Pomponne übertrieb wohl kaum — wenn man von den Gebieten absieht, die von den gewaltigen Verwüstungen des Jahres 1677 erfasst wurden —, als er 1679 schrieb: „Nuls Etats n'ont été si maltraités que les siens (des Herzogs von Jülich)

---

26) August Berns, Historische Nachrichten über die Stadt Linnich und deren Umgebung. Linnich 1863. S. 103.

27) Brüll, 107 f.

28) Brüll, 109.

29) Ernst Böhmländer, Die Wahl des Herzogs Joseph Klemens von Bayern zum Erzbischof von Cöln 1688. Oberbayerisches Archiv Bd. 56 (1912) S. 179.

durant le cours de cette guerre. Outre les contributions qui en ont été tirées, et les quartiers qui y ont été pris incessamment, l'on y a fait tous les dégâts les plus capables de les ruiner pour toujours. Le feu y a été mis diverses fois par des ordres exprès de la cour, et la garnison de Maëstricht a souvent été commandée, pour brûler de nouveau ce qui avait échappé à la cruauté du soldat ou qui avait été racheté de ceux à qui l'exécution de ces ordres était confiée" [30]).

3. Zerstörungen und Entfestigungen in Kurfürstentum und Stadt Trier 1673—1678.

Die Bemühungen Frankreichs vor dem Holländischen Krieg um ein Bündnis mit Kurtrier waren erfolglos geblieben. Der Kurfürst wollte neutral bleiben und verweigerte deshalb auch im September 1672 den verbündeten Kaiserlichen und Brandenburgern den Rheinübergang bei Koblenz[1]). Er handelte dabei auf Verlangen Frankreichs[2]). Kurz darauf drang dann aber Turenne in sein Land ein und blieb längere Zeit um Wittlich stehen. Er behandelte das Trierer Gebiet als Feindesland, weil er davon Kenntnis erhalten hatte, daß der Kurfürst nachträglich den Verbündeten die Erlaubnis zum Flußübergang an einer anderen Stelle gegeben hatte. Als Turenne dann Anfang 1673 weiterzog, ließ er eine Wüstenei hinter sich. Trotz dieser Erfahrungen gestattete der Kurfürst den französischen Schiffszügen weiterhin die Benutzung der Moselstraße. Er glaubte es mit seiner Neutralitätspolitik dann aber auch vereinbaren zu können, daß er einige kaiserliche Kompanien in Trier aufnahm[3]). Ludwig XIV. aber wollte keine Neutralität. Er forderte die Auslieferung von Koblenz und Hermannstein und das Herüberschwenken des Kurfürsten auf seine Seite. Als alle Überredungsversuche ergebnislos blieben, versuchte er es nach der Einnahme von Maastricht mit den Mitteln der Gewalt. Um den Kurfürsten gefügig zu machen, ließ er 20 000 Mann unter

---

30) Mémoires de Pomponne, I, 37 f.

1) Vgl. S. 55 Anm. 4.

2) Mémoires de Pomponne, I, 222.

3) Gottfried Kentenich, Geschichte d. Stadt Trier. Tr. 1915. S. 524 f.

Rochefort, Bussy und Fourille in das Trierer Gebiet einrücken und gab Befehl, das Erzstift als feindliches Land zu behandeln.

Über das Treiben dieser Truppen berichtet ein zeitgenössischer Chronist: „Rochefort und Bussy besetzten mit ihren beutelustigen Soldaten die Gegenden an der Sauer, Saar und Mosel bis in die unmittelbare Nähe von Trier. Fourille setzte sich in Wittlich fest und drangsalierte die Einwohner bis aufs Blut. Sourdis hungerte vor den Augen der Trierer Pfalzel aus und zwang es zur Ergebung. Der General de la Trousse bedrohte zwar vergebens das Städtchen Mayen, dafür ließ er aber seine Wut an den Landbewohnern aus und verwüstete alles durch Feuer und Schwert. Genug, alle Generale waren von dem gleichen Eifer beseelt, das Erzbistum Trier in einen überaus trostlosen Zustand der Verwüstung zu versetzen, auf daß der Kurfürst, welcher der Franzosen schmeichlerischen Bitten unbeugsam widerstanden, durch die Not gezwungen zu Kreuze krieche“[4]). Kurtrierische Beschwerdeschriften an den Reichstag, der sich immer noch nicht zu einer Kriegserklärung aufraffen konnte, sprechen davon, daß „einige Moseldörfer in Brandt gesteckt“ seien, oder daß „nachdeme die französischen Truppen sich vieler beschlossener Orthen bemächtigt, alles im Erzstift verderbet und verherget, nachmalen auch eine große Anzahl Dörffer eingeäschert und auß Forcht mehreres Unheils und beschehenen unmenschlichen Betrohungen ... schwere Brandschatzungen erpreßt“[5]) worden seien. Vielleicht ist in diesem Zusammenhang auch die Oberburg Manderscheid zerstört worden[6]).

---

4) J. Buschmann, Die Zerstörung des Trierer Stiftes St. Paulin durch die Franzosen im Jahre 1674. Trierische Chronik NF. I (1905) S. 162.

5) Staatsarchiv Koblenz, 1c/9239/27 f. — J. H. Böhm berichtet in den Rheinischen Provinzialblättern NF. 2. Jg. (1835) Bd. I, 245 f., daß Schöneck, Schönberg, Holstein (= Hunolstein), Baldenau, Bernkastel und das Maifeld verwüstet worden sind. — Stramberg, Rheinischer Antiquarius, III 2, 676, druckt einen Brief des Kurfürsten Karl Kaspar an den Kaiser vom 27. August 1673 ab, in dem es heißt: „... seynd die Frantzosen, nachdem sie das Städtlein Mayen verlassen, in meine Ertzstifftische Dörffer eingefallen, deren verschiedene an der Mosel und auf dem Land in Brand gestecket und vielen anderen ... ein gleichmässiges anbedrohet, ja sogar vor meiner hiesigen Stadt (Koblenz) ein Dorff eingeäschert.“ — Fourille soll allein 16 Dörfer oder Höfe abgebrannt haben, darunter Allenz, Kottenheim, Geisheck, Kerig (Kerich) und Spurzem. a.a.O. III 2, 667.

6) KDM. RhP. Bd. XII 4 (Kreis Wittlich) S. 202. Über die Niederburg sagen die KDM. nur aus, daß sie „durch die Kriege des 17. Jhs. sicher hart

Einen wichtigen Einblick in die Anweisungen, die den französischen Generalen mitgegeben waren, vermittelt uns ein „Memoriale, waß der frantzösische Brigadier Marquis de la Trousse dem Churfürstlich Trierischen Ertzmarschallen und Ambtmann zu Mayen ... mündlich vorgehalten“ vom 4. August 1673. Es heißt darin, „daß sie Königliche Ordre hetten, wie er selbigen sogleich schriftlich vorgezeiget, den Ertzstift Trier mit Kriegsmacht zu überziehen, darin nach gutbefinden die quartiere zu nehmen, fort zu begehren, daß Ihnen von selbigem 133 000 Livres beygebracht und zahlt werden sollten“. Wenn das geschehe, könne er versprechen, daß die Truppen Disziplin bewahren würden. „Daferne man aber sich dessen weigere und nicht dazu willige ... so weren sie befehligt, in dem Ertzstift Trier mit Sang und brennen zu verfahren und nicht nur die Frücht im feldt gantz zu verheeren, sondern auch die Weinstöck an der Moßel allerorth im Grund verderben und mit der Wurzel auszurupfen“[7]). Hier handelt es sich nicht mehr um Ausschreitungen einer wilden Soldateska. Ganz klar wird hier die politische Absicht, die Louvois mit diesen Maßnahmen verfolgte. Der Kurfürst sollte den französischen Wünschen gefügig werden und sein Land mit seinen Festungen zur Verfügung stellen. Diesem Zweck diente wieder die Aussaugung des Landes, dem man sogar drohte, ihm durch die Zerstörung der Weinberge auf lange Sicht die Erwerbsgrundlage zu nehmen, wenn es sich nicht füge[8]).

Diese Vorgänge spielten sich in den Monaten Juli und August ab. In den letzten Tagen des August gingen die Franzosen an die Belagerung von Trier. Über die Vorgeschichte dieses Unternehmens, das leicht den offenen Krieg mit dem Reiche heraufbeschwören konnte, erfahren wir Wichtiges aus den Berichten des savoyischen Gesandten Saint-Maurice, der im August und September mit Ludwig XIV. in Nanzig war und auch die Reise

---

mitgenommen“ wurde, a.a.O., 211. — Vgl. zu diesen Zerstörungen auch Ferdinand des Robert, Les campagnes de Turenne en Allemagne, d'après des documents inédits, 1672—1675. Nanzig 1903, S. 220 ff.

7) Staatsarchiv Koblenz, 1c/9236/59. — Vgl. G. Kentenich, Geschichte der Stadt Trier. S. 524 ff.

8) Pellison sagt in seinen Lettres historiques, II,4: „Les troupes du Roi ont vécu d'abord dans l'archevêché de Trèves, avec beaucoup de licence, parce qu'on avoit dessein de mortifier l'Electeur.“

des Königs ins Elsaß mitmachte. Als Grund des französischen Vorgehens gibt er an, man habe Nachricht bekommen, daß die Spanier von Luxemburg aus sich der Stadt Trier hätten bemächtigen wollen[9]). Er weiß dann von einem Streit der Meinungen zu berichten, der dem Beschluß zum Eingreifen vorausging. Er sagt, Pomponne habe vor dem Angriff auf Trier gewarnt, um das Reich nicht gegen Frankreich aufzubringen[10]), aber Louvois sei es dann doch gelungen, die Bedenken des Königs zu zerstreuen. Er hatte versichert, die Einnahme dieser Stadt sei ohne die Anwendung militärischer Gewalt zu erreichen[11]). Ganz in diesem Sinne bekam Trier eine Mitteilung zugestellt, der König sei gezwungen, sich der Stadt zu versichern, und er habe Vignory damit beauftragt. Die Truppen würden Disziplin bewahren und die Stadt auch verteidigen, wenn sie angegriffen würde. Die Bewohner aber sollten dem Kommandanten den schuldigen Gehorsam erweisen[12]).

Louvois hatte sich jedoch schwer getäuscht. Er mußte zur ordentlichen Belagerung schreiten, die erst nach acht Tagen zum Ziele führte und eine starke Erregung im Reiche auslöste[13]). Ludwig XIV., der es nie recht verstehen konnte, daß deutsche Fürsten und Städte sich gegen seine Anmaßungen zur Wehr setzten, war über diesen Widerstand äußerst erbittert. Er wollte Trier zur Strafe ganz entfestigen, weil es anderen Städten ein so böses Beispiel gegeben hatte[14]). Er ließ sich dann

---

9) Diesen Grund gibt auch Pellison an, a.a.O. II, 4.

10) Pomponne führt — hiermit übereinstimmend — in seinen Memoiren als Grund für den Ausbruch des Krieges mit dem Reiche die Übergriffe gegen Kurfürstentum und Stadt Trier an a.a.O. I, 179.

11) „M. de Pomponne n'étoit pas d'avis qu'on attaquât l'électeur de Trèves, de crainte que cela ne choquât tout l'Empire et ne le tournât contre la France qui, avec l'Empereur, lui pourroit donner de la peine, mais M. de Louvois, qui proposoit ladite attaque, l'a emporté; il avoit assuré que la ville de Trèves ouvriroit ses portes à l'approche des troupes du Roi, qu'il n'y falloit envoyer que quatre bataillons." Lettres de Saint-Maurice, II, 605. — Vgl. auch Griffet, II, 17. Brief Louvois an Condé vom 9. August 1673.

12) Staatsarchiv Koblenz, 1c/9236/73.

13) Der König machte Louvois deshalb in Gegenwart Saint-Maurices und anderer schwere Vorwürfe, auch noch als die Nachricht von der Kapitulation Triers eingetroffen war. Lettres de Saint-Maurice, II,605 f.

14) Griffet, II, 121 f. Briefe Ludwigs XIV. an Louvois vom 5. und 8. September 1673.

aber von Louvois überzeugen, daß man die Bürger auch noch auf andere Weise bestrafen könnte[15]). Gleich nach der Eroberung setzten denn auch Plünderungen und Kontributionsforderungen ein.

Diese erstreckten sich auch auf die vor den Toren der Stadt liegenden Abteien. Ihnen stand aber noch Schlimmeres bevor. Vignory hatte Befehl, Trier in guten Verteidigungszustand zu setzen. Nach der Ausbesserung und Verstärkung der Festungswerke ging er deshalb an die Beseitigung der gerade um Trier so zahlreichen Vororte und zerstörte rücksichtslos die alten ehrwürdigen Abteien[16]). Vignory verschonte nicht einmal die Obstpflanzungen vor der Stadt. Er zwang die Bürger und Geistlichen, sie selbst umzuhauen[17]).

Während Trier so zur Verteidigung hergerichtet wurde, fanden in der Umgebung einige Entfestigungen statt. So wurden im Dezember 1673 die Mauern von Pfalzel und Ehrang niedergerissen[18]). Aber auch die Stadt Saarburg mußte es über sich ergehen lassen, daß man ihre Mauern brach[19]). Diese Schleifungen hatten wohl den Zweck, den davon betroffenen Städten jede Möglichkeit zur Gegenwehr zu nehmen und die Festsetzung feindlicher Truppen in diesen Orten zu verhindern.

---

15) Oeuvres de Louis XIV, Bd. III, 418.

16) Attila, 81 f. berichtet darüber: „Er verwühlte und verwüstete allda die Gräber der Heiligen und verunruhigte also dieselben. In der uralten und berühmten Paulinerkirche daselbst ließe Er damals zwey Minen zu Ehren dem Schwedischen Herrn Abgesandten, Herrn Grafen von Todt, in die Luft springen. Das Carthäuserkloster samt der Kirch ließe Er mit Feuer anstecken und jämmerlich verbrennen. Das Kloster der Jungfrauen ad pontem Leonis mußte der Erden gleich gemacht werden. Item, es machte diese unmenschliche Bestia die Abtey S. Maximin (wie auch S. Barbara mit allen an- und umliegenden Häusern, Gebäuen und Antiquitäten) zu einem lauteren Steinhauffen und erbärmlichen Ruin allda." — Vgl. auch Diarium Europaeum, XXXI, 300; J. Buschmann, a.a.O., 162—176; Alexander Henn, Tagebuch der Belagerung Triers durch die Franzosen vom August 1673 an. Trierische Chronik NF. II (1906) S. 113 ff.; 149 ff; J. Marx, Geschichte des Erzstiftes Trier. Trier 1860, Bd. II, 1, 147 ff., und Gottfried Kentenich, Geschichte der Stadt Trier. Trier 1915. S. 526 f.

17) A. Janke, Die Belagerungen der Stadt Trier in den Jahren 1673 bis 1675 ... Trier 1890. S. 11—13.

18) Janke, 11.

19) Theatrum Europaeum, XI, 396 und Johann Leonardy, Geschichte des Trierischen Landes und Volkes. Trier 1870. S. 800.

Neben diesen wohl aus militärischen Erwägungen entsprungenen Maßnahmen läßt sich die andere Linie recht weit verfolgen. Sie hatte begonnen mit dem Einmarsch der französischen Truppen im Juli 1673. Damals ging es darum, den Kurfürsten zum Einschwenken in die französische Front zu zwingen. Später war man in den politischen Zielen bescheidener geworden und suchte mit den gleichen Mitteln den Kurfürsten zu der Neutralität zu bewegen, die man vorher nicht hatte gelten lassen wollen. Im Oktober 1674 kamen mit dem Trierer Weihbischof von Anethan Verhandlungen in Gang. Der französische Unterhändler hoffte, „daß gleich Ew. Churf. Gnaden der erstere fürst in Reich were gewesen, So Sich Seines Königs dessein wiedersetzet, Vndt dardurch das gantze Reich allarmiret hetten, also werden Verhoffentlich nach erlangtem ihren accommodement andere mehrere Reichsstende, So Sich in gegenwertigen Krieg beypflichtig gemacht, dero exempel folgen, Vndt Sich vffst wenigst vom Kayser ab, Vndt zur Neutralität bequemen“[20]). Um die Unterwerfung des Kurfürsten zu erreichen, drohte man auch jetzt wieder mit Verwüstungen vorzugehen. So hatte der französische Unterhändler mehrfach betont, man sei entschlossen, „alleß mit Sengen Vndt Brennen im landt zu verheeren, wan Ew. Churf. Gnaden sich nicht werde resoluiren“[21]).

Im Juni 1675 schleifte Créquy auch die Stadt Wittlich. In einem Schreiben des Kurfürsten vom 7. Juli heißt es, daß „die Türme, Pforten und ein Teil der Mauren überhauffen geworfen, nebens denn auch daßselbe mit Hinwegführung des daselbst hinterbliebenen Gewehrs gäntzlich entblößet“[22]). Diese Nachricht wird glücklich ergänzt durch einen Brief Créquys vom 7. Juni. Darin teilte er Louvois mit, er wolle nach Trier vorstoßen und den Herzog von Lothringen beobachten, der mit Verstärkungen gegen diese Stadt heranrücke. Wenn man ihm einige Zeit lasse, wolle er alle vom Gegner besetzten Posten zerstören[23]). Neben Wittlich scheint er auch Bitburg ent-

---

20) Lager, Aktenstücke zur Geschichte Triers während seiner Besetzung durch die Franzosen im Jahre 1674. Trierisches Archiv Bd. XII (1908) S. 82.

21) Lager, a.a.O., XII, 84.

22) Staatsarchiv Koblenz, 1c/9236/240.

23) Griffet, III, 267 f.

festigt[24]) und das Schloß zu Pfalzel, das gerade wiederhergestellt worden war, verbrannt zu haben[25]). Neben diesen Entfestigungen, die wohl noch andere Orte erfaßten, soll er auch Zerstörungen größeren Umfangs durchgeführt haben[26]). Créquy scheint dabei aus eigenem Antriebe gehandelt zu haben, aber doch im Sinne Louvois' und vielleicht auch im Rahmen eines allgemein gehaltenen früheren Befehles. Er verfolgte wohl den Zweck, dieses Gebiet, das er nicht behaupten konnte, für den Gegner unbrauchbar zu machen und damit eine Annäherung an Trier zu verhindern.

Dieser Zweck wurde allerdings nicht erreicht. Vor dem heranziehenden deutschen Heere mußten sich die Franzosen bald zurückziehen. An der Konzer Brücke erlitten sie am 11. August 1675 eine empfindliche Niederlage. Sie verloren dann auch Trier trotz Créquys verzweifeltem Widerstande. Den Deutschen stand damit der Weg nach Lothringen frei. In dieser Lage faßte Louvois den Entschluß, alle französischen Posten zwischen Trier und Diedenhofen aufzugeben und zu schleifen. Dasselbe sollte geschehen mit den befestigten Plätzen an der Saar, darunter Siersdorf, Fremersdorf und Meinsberg[27]). Condé, der gerade auf dem Wege nach dem Elsaß war, um dort die durch den Tod Turennes freigewordene Armee zu übernehmen, verhinderte jedoch die überstürzte Durchführung der Schleifungen. Siersdorf war allerdings schon gesprengt worden. Condé war ebenfalls der Meinung, daß die kleinen Posten an der Saar nicht zu halten seien. Er riet auch, die Sprengung vorzubereiten, wollte sie jedoch nur im äußersten Fall, der aber wohl nicht eintreten würde, durchgeführt wissen. Condé kam dabei auch auf Saarbrücken zu sprechen. Er bezeichnete es als einen Ort, den man unbedingt halten müsse, und hatte dem dortigen Befehlshaber auch Anweisung gegeben, sich bis zum alleräußersten zu halten, falls er angegriffen würde[28]). Die französischen

---

24) J. Bertholet, Histoire de Luxembourg. Bd. VIII, 167.

25) Schannat-Bärsch, III 2,485.

26) „Il (Créquy) s'empara de toutes les places de l'Electeur de Trèves les démantela et ravagea tout le pays, afin d'achever la ruine des troupes de Lorraine, de Lunebourg et de Munster qui s'avançaient vers la Moselle pour se faire battre ou mouir de faim." Des Robert, 578.

27) Zeller, 66 Anm. 4.

28) Griffet, III, 32 f.

Befürchtungen erwiesen sich als unbegründet. Kurz nach der Eroberung von Trier, am 17. September, starb der Herzog von Lothringen. Der deutsche Vorstoß fand damit ein Ende.

Zu Anfang des Jahres 1677 wurde das Erzstift Trier teilweise hineinbezogen in das große Wüstungsgebiet, das Louvois zwischen Saar, Rhein und Mosel anlegen ließ, um den zu erwartenden deutschen Vorstoß aufzufangen. Diese Zerstörungen sollen jedoch in einem besonderen Abschnitt gemeinsam behandelt werden. Hier aber muß noch ein Plan Erwähnung finden, der im Jahre 1678 in Trier auftauchte. Die Stadt schwebte auch nach ihrer Wiedereroberung durch die deutschen Truppen dauernd in Gefahr vor neuen Überfällen. Diese wurde besonders groß nach dem Scheitern des deutschen Vorstoßes nach Lothringen im Jahre 1677. Die verängstigte Bevölkerung wollte deshalb die Stadt verlassen und sich in Sicherheit bringen. Auch dem Kurfürsten scheinen diese Pläne nicht fremd geblieben zu sein. So sah sich der Kaiser veranlaßt einzugreifen. In einem Brief an den Kurfürsten vom 16. Februar 1678 mißbilligte er das Vorhaben, „Trier zu demolieren und mit Bevölkerung zu salviren, um so wenigstens diese vor einer neuen Belagerung zu schützen". Er forderte ihn dagegen auf, die Stadt gegebenenfalls kräftig zu verteidigen und sie nur dann, wenn kein Entsatz erfolge, gegen freien Abzug zu räumen[29]). Die Ausführung des Fluchtplanes unterblieb denn auch. Daß er aber aufkommen konnte, zeigt erschreckend deutlich die militärische Hilflosigkeit des deutschen Grenzgebietes.

4. Die Entfestigung und Entwaffnung der Elsässischen Zehnstädte im Jahre 1673.

Nach 1648 hatte Frankreich im Elsaß eine zurückhaltende Politik getrieben. Wenn es mit einigem Recht als Schützer der „deutschen Libertät" betrachtet werden wollte, und wenn es, von dem Wohlwollen der Stände unterstützt, zum Reichsstande zu werden hoffte, um danach für seinen König die Römische Kaiserkrone zu erlangen, dann war eine solche Zurückhaltung auch geboten. Es mußte aber schließlich eingesehen werden, daß diese Hoffnungen sich nicht erfüllen würden. Aus dieser

29) Staatsarchiv Koblenz, 1c/9237/52.

Erkenntnis erwuchs ein Methodenwechsel, der sich in Gestalt eines gewaltsamen Umbruchs äußerte. Angekündigt wurde die große Wendung der französischen Politik dadurch, daß das Elsaß aus dem Departement des Äußeren gelöst und Louvois unterstellt wurde. Ihren sichtbaren Ausdruck fand sie in der Besetzung der Zehnstädte, die im August 1673 stattfand und die zu ihrer vollständigen Entfestigung und Entwaffnung führte.

Schon Ende 1672 hatte Frankreich im Elsaß eingegriffen. Als die Kaiserlichen und Brandenburger sich bei Frankfurt sammelten, in der Absicht, sich mit dem Oranier, der damals bis Charleroi vorstieß, zu vereinigen, war Condé ins Elsaß geschickt worden, um den dortigen französischen Besitz gegen etwaige Angriffe zu schützen. Obwohl es dann deutlich wurde, daß die deutschen Truppen den Durchbruch nach den Niederlanden versuchen wollten und nicht daran dachten, nach dem Elsaß zu marschieren, ließ Condé in der Nacht vom 14./15. November die Straßburger Rheinbrücke zerstören. Dieser Übergriff auf die freie Reichsstadt löste in Straßburg, aber auch im Reiche, eine große Empörung aus. Um den Reichstag zu beruhigen, ließ Ludwig XIV. erklären, man wolle den Schaden ersetzen, sobald die Gefahr vorbei sei. Gravel begründete dabei die Zerstörung der Brücke mit der „raison de guerre", obwohl man sonst immer hervorhob, daß man mit dem Reiche gar nicht im Kriege läge[1]). Der Stadt Straßburg suchte Ludwig XIV. klarzumachen, daß Condé eigenmächtig gehandelt habe. Er fügte hinzu: „... Mais peut estre vous est-il advantageux qu'en mesme temps qu'il a pourveu en cette sorte aux provinces que nous possédons au deça du Rhin, il ayt éloigné de chez vous les désordres qui ont suivy jusques à cetheure lesdites troupes de Brandebourg, et que la veuë du passage sur vostre pont y auroit sans doute attirées"[2]).

---

1) Theatrum Europaeum, XI, 61. Im gleichen Sinne hatte der Intendant des Elsaß am 16. November geschrieben: „L'intention de Sa Majesté n'a point été de blesser vos intérêts dans cette occasion, mais seulement d'empêcher que des troupes qui semblent de contraire partie, ne surprissent ce passage contre votre gré. J'espère jusques à ce que je puisse avoir réponse de la Cour, que vous continuerez la bonne intelligence qui a toujours été conservée." Archiv der Stadt Straßburg, AA 1267/7.

2) Antoine de Kentzinger, Documents relatifs à l'histoire de France tirés des archives de la ville de Strasbourg. Paris 1818—19. Bd. I, 328. Brief vom 22. November 1672.

Das mehrfach gegebene Versprechen, den angerichteten Schaden wieder zu beheben, ließ lange auf seine Einlösung warten. Schließlich machten sich die Bürger von Straßburg selbst daran, die Brücke, die für ihren Handel von größter Bedeutung war, wieder instandzusetzen. Da ließ Frankreich seine Maske fallen. Ludwig XIV. forderte in gebieterischem Tone, „gleich als wann der König in Franckreich der Ertzgebiethiger in Teutschland, oder vielmehr der oberste Dictator des gantzen Welt-Craises wäre“[3]), sowohl die Einstellung der Wiederaufbauarbeiten als auch die Zerstörung des bereits wiederhergestellten Teiles. Diese erneute Anmaßung löste in der Stadt einen Sturm der Entrüstung aus. Es kam zu einem Volksaufstand gegen den schlaffen Magistrat, bei dem die Bürger zu den Waffen griffen und zur Rheinbrücke eilten, um die Wiederzerstörung zu verhindern. Es gelang dem Magistrat aber doch, die „Ordnung“ wiederherzustellen. Er mußte sich dann der französischen Forderung unterwerfen, zumal seine Hilferufe an Kaiser und Reich erfolglos blieben[4]).

Nachdem so die Abriegelung des Elsaß durch die Zerstörung der wichtigen Straßburger Brücke vervollständigt war, konnte man in Ruhe an die Niederwerfung der Zehnstädte gehen. Gerade über sie waren die Bestimmungen des Westfälischen Friedens mißverständlich gewesen. Frankreich sollte nur die Landvogteirechte ausüben, aber andererseits war ihm der österreichische Besitz zu vollen Souveränitätsrechten abgetreten worden. Die durch diese widerspruchsvollen Bestimmungen geschaffene Lage drängte nach einer Entscheidung.

---

3) Der abgefertigte französische Apologist. Gedruckt 1674, S.10.

4) Rodolphe Reuß, L'Alsace au 17e siècle. Bd. I, 217 f. — Ein Brief an den Kaiser war zehn Wochen ohne Antwort geblieben. Reuß, Straßburgische Chronik von 1677—1710. Straßburg 1877. S. 49. — Der Reichstag hatte sich mit dem papiernen Beschluß begnügt, „daß dem alldortigen frantzösischen Plenipotentiario dissfalls von Reichs wegen die Notdurft zu remonstriren mit dem Begehren, daß Ermelde Stadt an reparation ihrer abgebrandten Rheinbrücken nicht allein nicht gehindert, sondern auch derselben wegen des Zugefügten schadens gebührende Satisfaction Verschaffet werden, und sie inskünftig mit dergleich Thätlichkeiten verschonet bleiben möchte.“ — Reuß, Les chroniques d'Alsace, II: Ausführliche und grundrichtige Beschreibung von der Stadt Straßburg ... Kolmar und Straßburg 1873. S. 29.

Militärisch hatte Frankreich das Elsaß dank der 1648 erreichten Entmilitarisierung des Oberrheins fest in der Hand behalten. Es hatte auch schon damals den Versuch gemacht, seine Stellung im Elsaß durch die Belassung von französischen Truppen in den Zehnstädten zu verstärken. Das scheiterte jedoch an dem scharf ablehnenden Mißtrauen der Städte gegenüber ihrem neuen Beschützer. Man räumte die Städte dann aber in der Hoffnung, sie bald der französischen Oberhoheit unterwerfen zu können[5]).

In der Folgezeit lassen sich mehrfach Bestrebungen feststellen, die die Aufrichtung der französischen Militärhoheit zum Ziele hatten. Träger dieser Bestrebungen waren die französischen Indendanten. Ihnen wurde aber von Paris aus nicht immer die gewünschte Unterstützung zuteil, weil ihre Pläne die damalige französische Reichspolitik empfindlich gestört hätten. Als Charles Colbert de Croissy, der spätere Außenminister, im Jahre 1663 seine Tätigkeit als Intendant des Elsaß abschloß,

---

5) Einen guten Einblick in das französiche Werben um diese Städte gewährt ein Brief des Generals Vautorte, der die Entfestigungsarbeiten im Elsaß leitete, vom 12. August 1650: „Les habitants de Haguenau ne pouvant garder leur ville sans soldats, on leur a déclaré que la garnison n'en sortiroit pas, s'ils n'en levoient comme Landau et Sélestat. Ils ont promis d'en lever, et cependant d'en emprunter. On n'a jamais pu les obliger à prendre des soldats du Roi, de peur de la conséquence, et que leur restitution ne semblât pas entière, et on n'a pas aussi jugé à propos de leur en laisser emprunter sans s'en mêler, de crainte de préjudicier à la protection du Roi. Ils en ont demandé à la ville de Strasbourg, et j'ai fait la même demande pour eux au nom du Roi, déclarant qu'en pareil cas ils devoient s'adresser au Roi leur protecteur pour avoir des soldats de lui ou par lui." Mit dem Bedauern über die im Augenblick notwendige Räumung verbindet sich hier das zähe Streben, die wenigen Rechte des Königs aufrechtzuerhalten und auszudehnen. Vautorte rechnete sicher damit, daß Frankreich sich eines Tages die Zehnstädte botmäßig machen würde, wenn nötig mit Gewalt. Für den Augenblick aber riet er zur Mäßigung: „Le droit de protection sur les dix villes a besoin d'être manié fort délicatement, si on désire en tirer quelque jour de l'avantage. Il semble à propos de le laisser maintenant reposer pour aprivoiser les esprits et guérir les soupçons: outre que l'état présent de nos affaires ne nous permet pas d'entamer une affaire, où il est important de réussir au commencement." Négociations secrètes touchant la paix de Munster et d'Osnabrug, Bd. III, 539. — Vgl. auch Joseph Klélé, Die Reichsstadt Hagenau vom Westfälischen Frieden bis zum Nimweger Frieden (1648—1679), Hagenau 1913. S. 16—21 und Georges Bardot, La question des Dix Villes Impériales d'Alsace depuis 1648—1680. Thèse Lyon 1899. S. 83.

verfaßte er auf Anregung seines Bruders für den König eine Denkschrift, die neben einer genauen Übersicht über den französischen Besitzstand auch noch Fingerzeige für dessen zukünftige Ausdehnung bieten wollte. Darin behauptete er, die früheren habsburgischen Landvögte hätten mehrfach in einige der Zehnstädte Truppen gelegt oder auch deren Magistraten den Prozeß gemacht, weil sie andere Truppen aufgenommen hatten[6]). Er konnte sich dabei auf gewisse Vorgänge des Dreißigjährigen Krieges stützen. Die Städte aber, die eifersüchtig über der Aufrechterhaltung ihrer Wehrhoheit wachten, hatten sich schon damals dagegen verwahrt, daß diese Vorfälle gewohnheitsrechtliche Kraft bekämen[7]).

Sie wehrten auch im Jahre 1664 einen Übergriff des neuen Intendanten Mazarin ab. Dieser wollte die Städte zur Anerkennung von fünf Punkten veranlassen, die den Einfluß des Landvogtes auf die Rechtsprechung und die Selbstverwaltung verstärken, in Religionssachen als Normaljahr das Jahr 1624 zur Durchführung bringen und schließlich auch das gesamte Kriegswesen der Städte unter französische Aufsicht stellen sollten. So sah Artikel 3 vor, daß es dem französischen Intendanten freistehen solle, das Zeughaus, die Magazine und die Festungswerke zu besichtigen, so oft er es für nötig erachte. Artikel 5 bestimmte, daß der König das Recht des freien Durchzugs haben und die Städte verpflichtet sein sollten, den Truppen Quartier und Verpflegung zu gewähren. Um Präzedenzfälle zu schaffen, besichtigte Mazarin in Hagenau, das er zuerst aufsuchte, gleich die Zeughäuser und gab Anweisungen zu Reparaturen der Festungswerke und zur Anschaffung von Geschützen, Waffen und Munition[8]).

Während Mazarin so bei Hagenau seine Absicht im wesentlichen durchsetzen konnte, stieß er bei den anderen auf zähen

---

6) Ch. Pfister, Un mémoire de l'intendant Colbert sur l'Alsace. Revue d'Alsace NS. XII (1895) S. 317. — Über seine Politik sagt Pfister: „Sans cesse dans sa correspondance de 1656 à 1663 il demande la permission d'imposer la souveraineté royale aux Dix Villes et de réduire les princes possessionnés à être des sujets purs et simples du roi de France." a.a.aO. XII, 200.

7) Georges Bardot, Les acquisitions de la France en Alsace en 1648. Annales de l'Université de Grenoble Bd. XII (1900) S. 161.

8) Klélé, 79 ff. — Vgl. auch Julius Rathgeber, Colmar und Ludwig XIV. Stuttgart 1873. S. 10 f.

Widerstand. Einige erklärten, daß sie sich nur gezwungen fügten und vorbehaltlich der Zustimmung des Reiches. Kolmar wehrte sich entschieden und war auch durch militärische Drohungen nicht zur Nachgiebigkeit zu bewegen[9]).

Gegen dieses Vorgehen erhob Gravel von Regensburg aus Beschwerde, weil er darin eine Durchkreuzung seiner Reichspolitik sah. Er fand in Paris Gehör. Mazarin mußte seinen Plan preisgeben. Er tat es nur widerwillig und nicht ohne in einem Briefe zu versichern, daß der König an allem festhalte, und daß er sich schon auf die eine oder die andere Weise in den Besitz seiner Rechte setzen werde[10]).

In den folgenden Jahren stand die Frage der Eidesleistung im Vordergrunde. Gravel verstand es, die Entscheidung dieser Streitfrage sechs Jahre hinauszuzögern, bis dann Ludwig XIV. die Frage der Zehnstädte auf seine Weise löste.

An dem Beschluß zum Eingreifen hatte auch Condé großen Anteil. In einem Briefe vom 30. Januar 1673 hatte er dem König geschildert, wie respektlos die Zehnstädte den Intendanten Mazarin behandelten[11]). Seine Gedanken über die Lage im Elsaß faßte er kurz darauf noch einmal in einer Denkschrift zusammen. Darin heißt es: „Le Roy est bien fondé de se prétendre souverin absolu de tout ce qui est en Alsace... La principale chose ce sont les dis villes, lesquelles ne recognoissent quasy plus la protection du Roy et qui veulent insensiblement s'ériger en républiques. Il est constent que, par le titre de protecteur, le Roy a droit de veiller sur elles comme un tuteur sur des pupilles... et de leur mettre garnison quand il le juge à propos... Ceux qui ont commandé en ce païs icy, et M. Mazarin particulièrement, ont laissé insensiblement perdre tous ces drois-là et le nom du Roy n'est plus considéré ny son authorité recognue dans ces villes. Ils ont chassé de Masmunster (richtig: Münster) honteusement M. Mazarin; ils luy ont fermé la porte de Hagenau au nes; ils luy règlent ou veulent régler son train quand il veut entrer dans les villes; et dans l'aproche des armées de l'Empereur et de Brandebourg ils ont tesmoigné une extresme joie... Cependent il fault considérer que le Roy ne possède

9) Klélé, 80.

10) Klélé, 80 f.

11) Van Huffel, Documents inédits concernant l'histoire de France et particulièrement l'Alsace. Paris 1840. S. 116.

dans tout le païs, si on excepte Brisach et Philippsbourg, que de meschans bourgs et des villages et pas un lieu fermé; que, s'il y avoit une guerre dans le païs, ces villes, se desclarant contre le Roy, comme il y a bien de l'aparance, Brisach et Philippsbourg seroient naturelement bloqués... Il est donc très importent que le Roy y reprene l'authorité qui luy est deue le plus tost qu'il se poura. Si Colmar, qui est la plus forte et la plus mutine, estoit réduit, les autres, à mon sens, seroient bientost soumises... Il est aussy très importent de faire la mesme chose d'Hagenau qui est metresse de tout le langforté (Landvogtei). C'est au Roy de juger du temps et des conjunctures pour faire la chose; mais plus on attendra et plus les choses se randront difficiles[12])."

Ludwig XIV. hielt die Zeit im Sommer des Jahres für gekommen. Bald nach der Einnahme von Maastricht begab er sich nach Nanzig. Am 6. August brach Louvois von dort zu einer vorbereitenden Reise nach dem Elsaß auf. Er berührte zunächst Kolmar, dem er die Gnade des Königs versprach, falls es diese verdiene. Er kündigte dann noch den bevorstehenden Besuch des Königs an und reiste weiter nach Straßburg, wo er besonderes Interesse zeigte für die Befestigungsanlagen, „dont il avait tant entendu parler"[13]). Wie weit die französischen Absichten auf Straßburg in diesem Augenblick schon gingen, läßt sich nicht sagen. Möglicherweise aber überzeugte sich Louvois durch Augenschein, daß ein Handstreich auf die Stadt nicht unbedingt zum Erfolge führen würde[14]). Inzwischen waren die ersten Truppen vor Kolmar angekommen. Sie veranlaßten den Magistrat, die Kanonen wieder von den Wällen fortzuführen, die dieser in einer Aufwallung alten Stolzes, die aber auch nur eine Aufwallung blieb, hatte auffahren lassen. Am 28. August eröffnete Louvois dem Magistrat, daß der König nur in eine Stadt einziehen könne, die von seinen Truppen besetzt sei. Die Stadt beugte sich, und so hielten am 29. August 1673 die französischen Truppen ihren Einzug. Am gleichen Tage kam auch noch eine Infanterietruppe an, die die Entfestigungsarbeiten durchführen sollte[15]).

---

12) Gaston Zeller, Deux mémoires inédits du Grand Condé sur l'Alsace Revue Historique Bd. 140 (1922) S. 213 f.

13) Reuß, I, 219.

14) Reuß, Histoire de Strasbourg. Paris 1922. S. 237.

15) Rathgeber, 16 f.

Inzwischen war Ludwig XIV. von Nanzig aufgebrochen. Eine Abordnung der Zehnstädte hatte ihn dort schon am 17. August aufgesucht, um ihn als ihren „Protector" zu begrüßen, war aber nicht vorgelassen worden, „weil sie weder den Ober- noch Unterlandvogt bei sich hatten"[16]) — und weil Ludwig gerade im Begriff war, sich zum unumschränkten Souverän der Zehnstädte zu machen.

Vor seiner Abreise hatte Ludwig XIV. seinem Gesandten auf dem Kölner Friedenskongreß mitgeteilt, er sehe sich wegen drohender Truppenzusammenziehungen in Süddeutschland veranlaßt, seiner Pflicht als Schutzherr zu genügen und die Zehnstädte zu besetzen. Er behauptete dabei, daß die 1648 erworbenen Rechte ihn zu diesem Vorgehen ermächtigten, und versicherte, daß er die Städte im Genuß aller ihrer Rechte belassen und daß er sie nicht zerstören, sondern sogar seine Truppen wieder herausziehen würde, sobald die augenblickliche Gefahr vorüber sei[17]). Während er so unter Ableugnung weitergehender Absichten nur von einer vorübergehenden Besetzung sprach, schrieb er gleichzeitig an Colbert, er wolle ins Elsaß reisen und sich der Sorge entledigen, die die widerspenstigen Städte ihm machten. Er hoffte, daß seine Reise nur kurz sein würde, meinte aber, daß sie im Reiche einen Sturm auslösen würde[18]).

Schon daraus kann man entnehmen, daß Ludwig sich nicht an die Erklärung gebunden fühlte, die er seinem Gesandten gegeben hatte und die dieser weiterleiten sollte. Wir erfahren andererseits auch noch, wie wenig stichhaltig die Begründung war, die zur Bemäntelung des französischen Vorgehens herhalten mußte. Saint-Maurice, der savoyische Gesandte, der dem König nach Nanzig gefolgt war, schrieb am 5. August, der König habe in einer Rede geäußert, das Heer des Kaisers werde

---

16) Ebd. 13.

17) Bardot, 255.

18) „Je pars jeudi pour aller en Alsace, et me délivrer de la peine que ces chénilles me peuvent faire. J'espère que mon voyage sera court, mais il fera du train en Allemagne." Oeuvres de Louis XIV, Bd. V, 513. Brief v. 22. August 1673. — In seinen Mémoires äußerte sich Ludwig XIV. noch deutlicher: „... je marchai ... du côté de l'Alsace, pour me délivrer de quelques contraintes, que des villes qui se disoient indépendantes et impériales, me donnoient, et du préjudice qu'elles m'auroient pu faire dans la suite..." Oeuvres de Louis XIV, Bd. III, 400.

wohl nicht an den Rhein marschieren, und Turenne habe ihn um die Erlaubnis gebeten, nach Böhmen ziehen zu dürfen, um es dort in seinem Lager anzugreifen[19]). Am 23. August vermerkte Saint-Maurice, man sei allgemein der Ansicht, daß Ludwig nicht ins Elsaß gehen würde, wenn die Kaiserlichen an den Rhein marschiert wären. Es habe den Anschein, als ob der Frieden nahe sei[20]). Als Zweck der Reise gab er einen Tag später an, der König wolle einige kaiserliche Städte im Elsaß „zur Vernunft" bringen"[21]).

Es kann also kein Zweifel darüber bestehen, daß Ludwig XIV. und sein Minister mit dem Zuge ins Elsaß die endgültige und vollständige Unterwerfung der Zehnstädte herbeiführen wollten. Noch vor der Ankunft des Königs in Kolmar war dieses Ziel im wesentlichen erreicht. Die Stadt war den französischen Forderungen schon dadurch ausgeliefert, daß sie sich auf Drängen Louvois' dazu verstanden hatte, eine königliche Besatzung aufzunehmen. Ihre Unterwerfung wurde dann noch vervollständigt durch die gänzliche Entwaffnung und Entfestigung. Auch das lag von vornherein in der französischen Absicht.

Noch vor der Ankunft des Königs mußten die Bürger ihre Waffen abliefern. Sie entzogen sich diesem Befehl zum Teil dadurch, daß sie ihre Gewehre selbst zerschlugen oder in Brunnen

---

19) Lettres de Saint-Maurice, II, 592. — Wie wenig man tatsächlich deutscherseits an ein Eingreifen im Elsaß dachte, geht aus einem Briefe des Kaisers hervor, von dem Reuß schreibt: „Encore le 7 août 1673, il écrivit au conseiller Kamprich, son agent aux Pays-Bas, qu'il ne se souciait pas de recommencer la lutte pour l'Alsace, parce qu'on lui attribuerait l'intention de recommencer une guerre éternelle et que cela lui vaudrait bien des inimitiés ... dans l'Empire et le reste de l'Europe." Reuß, I, 221 Anm. 2. — Das Heer des Kaisers stand zu dieser Zeit noch in Böhmen. Es verließ sein Lager erst am 26. August. Die geringen Streitkräfte, die möglicherweise in Süddeutschland standen, konnten von Turenne gut in Schach gehalten werden. Lettres de Turenne, II, 312 f.

20) „Bien des gens disent que si l'armée de l'Empereur était venue au Rhin, Sa Majesté n'aurait pas fait ce voyage; il semble que toutes choses vont à la paix". Lettres de Saint-Maurice, II, 592. Ähnlich äußert sich Pellisson in seinen Lettres historiques Bd. I, 389 am 8. August. Am 27. August, als der König bereits auf dem Wege nach Kolmar war, sagte er allerdings schon weniger zuversichtlich: „Au petit coucher, le Roi ... ajouta qu'il ne croyoit pas que la paix se fît à cette heure, quand même elle auroit à se faire". a.a.O., II, 2.

21) Lettres de Saint-Maurice, II, 595.

warfen. Es wurden aber doch „drei Haufen Gewehre“ abgeliefert, „eine Tonne Goldes Werth“[22]). Beschlagnahmt wurden dann auch die im Besitz der Stadt befindlichen Waffen aller Art. Eine zeitgenössische Aufzeichnung zählt dabei auf: „96 große und kleine Stücke auf Lavetten; 50 Mörser; 600 Doppelhacken; 4000 Mußketen; 500 ganze Harnische; viel 1000 Centner Pulver; über 1000 Picken; eine unzählige Menge Kugeln und Granaten; viel Wagen mit Bandelieren, Lunten, Spießen und Carabinern, ohne das Burgergewehr...“. Man versteht schon, daß sich „jedermann darüber verwunderte und die Frantzosen bekennen mußten, daß keine der von ihnen in Holland eingenommenen Städte auf solche Weise versehen gewesen wäre“[23]).

Die Schleifung der gesamten Festungsanlagen hatte ebenfalls schon vor der Ankunft des Königs begonnen. Es müssen dazu umfangreiche Vorbereitungen — wahrscheinlich unter der Leitung Louvois' selbst — getroffen worden sein, wenn schon am 30. August 6000 Mann, darunter viele, die erst aus der Umgegend zusammengezogen werden mußten, mit der Arbeit beginnen konnten[24]). Auch das zeigt wieder, daß Besetzung und Schleifung gleichzeitig beschlossen worden sind und daß der Hauptzweck der Besetzung die Entfestigung sein sollte.

Die Beseitigung aller Festungswerke und der Mauern erfolgte bei Kolmar in monatelanger Arbeit besonders gründlich. Die Bürger wurden sogar Sonntags nach oder auch vor dem Gottesdienst zu dieser „Fron“ herangezogen. Wegen der Ernte stellte man die Arbeiten im Oktober für vier Tage ein. Ende Oktober zog die Besatzung gegen Zahlung einer größeren Geldsumme und gegen das Versprechen, daß die Bürger die Arbeit fortsetzen würden, für kurze Zeit ab. Sie kam aber bald zurück, und erst unter dem 24. November/4. Dezember konnte der zeitgenössische Chronist den Abzug der Franzosen melden. Unter dem 17./27. Dezember findet sich endlich die Mitteilung, daß „der harte Frondienst mit vieler Mühe abgestellt“ worden sei[25]).

Bei Schlettstadt, das von Condé neben Kolmar als die bedeutendste Stadt genannt worden war, wurde die Entfestigung

---

22) Rathgeber, 16.

23) Rathgeber, 16. — Vgl. auch die Mémoires de Mlle. de Montpensier, petite fille de Henri IV. Hrsg. von A. Chéruel. Bd. IV, 344.

24) Rathgeber, 16 f.

25) Rathgeber, 23.

ebenso gründlich durchgeführt. Louvois hatte auch in diese Stadt eine Besatzung gelegt, die zusammen mit den Bürgern die Schleifung zu vollenden hatte[26]).

Dasselbe Schicksal ereilte Hagenau. Auch hier begann das Spiel mit dem Einzug einer Besatzung und der Entwaffnung der einzelnen Bürger und der ganzen Stadt. Die Geschütze und das übrige Kriegsmaterial wurden nach Philippsburg gebracht. Anschließend wurden die Festungswerke „mehr oder weniger" geschleift[27]). Man ging hier also nicht so radikal vor wie bei Kolmar und Schlettstadt, wo man in monatelanger Arbeit die Schleifung vollständig machte. Ebenso begnügte man sich bei den andern Städten der Dekapolis mit einer teilweisen Entfestigung. Für sie scheint sich der Unterlandvogt, Marquis de Ruzé, eingesetzt zu haben. Er erreichte, daß die Regierung bei ihnen nicht auf der völligen Entfestigung bestand. So konnten vor allem die alten Türme gerettet werden. Die Entwaffnung wurde aber auch bei diesen Städten radikal durchgeführt[28]).

Ludwig XIV. hatte sich nicht getäuscht, wenn er voraussah, daß sein Überfall auf die Zehnstädte im Reiche einen starken Sturm der Empörung auslösen würde. Um ihn zu beschwichtigen, bekam Gravel den Auftrag, dem Reichstag zu erklären, die Zehnstädte hätten sich zur Übernahme einer kaiserlichen Besatzung angeboten. Daraufhin habe man sie entfestigt, weil man sie nicht mit starken Besatzungen habe belegen wollen, die ihnen noch mehr zur Last gefallen wären als die Schleifung ihrer Befestigungen[29]).

Eine unmittelbare Folge der französischen Übergriffe im Elsaß und der gleichzeitig in Kurtrier erfolgenden war der Abschluß der Koalition zwischen dem Kaiser, Spanien, Lothringen und den Generalstaaten am 30. August. Damit war der eigentliche Holländische Krieg zu Ende, und Frankreich sah sich dank seiner gewalttätigen Politik zum ersten Male in einen europäischen Krieg verwickelt.

---

26) Reuß I, 220. — Vgl. auch Paul Conrad Balthasar Han, Das Seelzagende Elsaß ... 1676, S. 238.

27) Klélé, 131 f.

28) Chr. Pfister. Les voyages de Louis XIV en Alsace. Séances et travaux de l'Académie des Sciences Morales et Politiques. Comptes rendus. 80. Jg. (1920) S. 396.

29) Louis Laguille, S.J., Histoire de la Province d'Alsace depuis Jules César jusqu'au mariage de Louis XV. Straßburg 1727. Bd. II, 231.

Damit war auch der Friedenskongreß, der Ende Juni 1673 in Köln zusammengetreten war, gescheitert. Die Einnahme von Maastricht, die am 1. Juli erfolgt war, hatte schon die politische Lage Frankreichs ebensosehr verschlechtert, wie sie seine militärische Lage verbessert hatte. Ludwig XIV. und sein Minister verkannten das und glaubten wohl, auch noch die Unterwerfung der Zehnstädte erreichen zu können, ohne den Abschluß des Friedens zu gefährden. Noch Mitte August, als er gerade die Vorbereitungen im Elsaß getroffen hatte und nach Nanzig zurückgekehrt war, äußerte Louvois solche Hoffnungen auf einen baldigen Friedensschluß[30]). Einige Wochen später war jede Aussicht darauf geschwunden, nicht zuletzt auch wegen des gewaltsamen Eingreifens im Elsaß.

Wenn man so die Wehrlosmachung der Zehnstädte im Rahmen der gesamten politischen Lage betrachtet, dann stellt sie sich dar als der leichten Herzens unternommene Versuch, die Unterwerfung dieser Städte unter die volle französische Souveränität noch vor dem erwarteten Friedensschluß zu erreichen. Weil man in diesem Augenblick an das Ende des Holländischen Krieges und nicht an den Beginn des Koalitionskrieges dachte, glaubte man, die Städte entwaffnen und entfestigen zu dürfen, ohne militärische Rücksichten zu beachten. Wenn der Friede Wirklichkeit wurde, konnte Frankreich — wie nach dem Westfälischen Frieden — gezwungen werden, die weitgehende Unabhängigkeit der Städte auch in Zukunft zu achten. Für diesen Fall galt es Vorsorge zu treffen. Als bestes Mittel aber, um den Nacken der stolzen Reichsstädte für immer zu beugen, mußte ihre Entwaffnung und Entfestigung erscheinen. Nur wenn man es so betrachtet, ist es zu verstehen, daß man die Städte alle und die bedeutendsten unter ihnen, die man doch hätte halten können und bei einem erwarteten Krieg hätte halten müssen, besonders gründlich entfestigte.

Als militärische Maßnahmen lassen sich diese Entfestigungen dagegen nicht verstehen. Führende französische Militärs haben sie denn auch eindeutig mißbilligt. Vauban äußerte sich gegen

30) „Comme les médiateurs offrent déja, de la part des Hollandois, Maestricht et ses dépendances, Bréda, Crèvecoeur et Bois-le-Duc avec leurs dépendances, il y a apparence que la paix est pour se conclure, pour peu que les Hollandois y aillent de bonne foi." Rousset, I, 473. Brief an den Staatskanzler Le Tellier vom 16. August 1673. — Vgl. hierzu auch S. 52.

Ende des Jahres, man sei gegen die Zehnstädte zu erbittert vorgegangen. Man hätte dort wenigstens die mittelalterlichen Stadtmauern erhalten sollen, um für die Truppen sichere Winterquartiere zu haben[31]). Turenne, der schon im Jahre 1674 Hagenau wieder befestigen mußte, um sich einen Stützpunkt im Unterelsaß zu verschaffen, „sprach sich bei dieser Gelegenheit mißfällig darüber aus, daß man die Stadtgräben zugeworfen und Breschen in die Stadtmauern gelegt hatte[32]). Hagenau wurde damals zur großen Freude der Bürger, die diesmal willig mitarbeiteten, stärker befestigt, als es vorher gewesen, so daß „eine Realfestung daraus geworden"[33]). Die Stadt konnte sich auch 1675 halten, als die Kaiserlichen wirklich kamen und sie angriffen. Auch das zeigt, wie verfehlt die Entfestigung dieser Städte gewesen wäre, wenn sie als eine militärische Maßnahme gedacht war.[34]).

---

31) „... si on eust par exemple laissé la vieille closture à Colmar, Schlestat etc., qui n'avoient pas un flanc qu'on pust appeler tel, et sur lequel il y avoit tout plein de maisons basties, on ne risquoit rien; on y auroit pris de bons quartiers d'hiver en toute seureté et les habitans n'en auroient pas déserté comme ils font pour aller peupler Basle et Strasbourg". Zeller, 63. Brief an Louvois vom 22. Dezember 1673.

32) Klélé, 135.

33) Victor Guerber, Histoire politique et religieuse de Hagenau. Rixheim 1876. Bd. I, 571. — Am 4. Juni 1674 drängte Turenne auf den weiteren Ausbau Hagenaus. Auch Landau sollte damals wieder befestigt werden. Lettres de Turenne, II, 503.

34) Zeller, 63 Anm. 1 möchte zwar die Besetzung und Schleifung ursächlich trennen und beide auf militärische Erwägungen zurückführen: „En juillet (besser August) le roi est venu en Alsace, où, inquiet des dispositions qui se manifestent en Allemagne, il s'est décidé à un acte de vigueur à l'égard des villes de la Décapole, trop indépendantes à son gré. Il y a introduit par force des garnisons; puis, craignant de ne pouvoir les défendre si les Impériaux venaient à passer le Rhin, il a fait abattre leurs murailles". Reuß möchte in seinem großen Werk „L'Alsace au 17e siècle", Bd. I, 220 f. zwar die Entfestigungen vom politischen Standpunkt aus verwerfen, da sie aus den Bürgern der betroffenen Städte „des impérialistes infiniment plus décidés qu'ils ne l'avaient été jusqu'ici" gemacht hätten. Über die Frage aber, wie weit diese Maßnahmen der militärischen Lage angepaßt waren, möchte er sich kein Urteil erlauben. Er zieht sich zurück auf die dem Historiker in diesen Dingen abgehende Sachkenntnis und glaubt diese entscheidende Frage gelöst zu haben, wenn er Louvois ein unbeschränktes Vertrauensvotum ausgestellt hat: „Il n'est guère possible de juger aujourd'hui, surtout à qui n'est pas du métier, si cette destruction de toutes les forteresses du plat pays, au début d'une campagne, en prévision d'une in-

Daß Ludwig XIV. mit seinem Eingreifen politische Ziele erstrebte und die Unterwerfung der Zehnstädte sicherstellen wollte, wird ja auch von französischer Seite offen zugegeben. Pfister sagt: „Le roi a pris véritablement possession de sa province et il a montré son intention de rompre les liens qui attachaient encore le pays à l'empire germanique. Son expédition marque un véritable 'tourant' dans la politique française à l'égard de l'Alsace"[35]).

Eine deutsche Streitschrift auf dem Jahre 1674 trifft also genau den Kern der Sache, wenn sie feststellt: „Aber was für ein Verbrechen hat doch über diese Leute eine so scharffe und abscheuliche Züchtigung erwecket? Nichts anderes wie Frankreich selbsten an Tag leget und bekennen muß, als die Treue, welche die beiden Städte (von Kolmar und Schlettstadt wird hier gesprochen) gegen dem Reich erweisen wollten[36]).

5. Fortführung der Entfestigungen nach der Eroberung der Freigrafschaft im Jahre 1674.

In den Krieg Frankreichs gegen Holland griff sehr bald auch Spanien ein, weil es seinen Besitzstand in den Niederlanden mit Recht gefährdet sah. Eines der ersten Ziele, das Ludwig XIV. sich nach Kriegsausbruch steckte, war die Eroberung der Freigrafschaft. Zu Beginn des Jahres 1674 schickte er Navailles mit einem starken Heere dorthin. Schon vorher wurde im Lande eine Flugschrift verbreitet, in der Ludwig XIV. sich als Befreier vom spanischen Joch hinstellte und die Erhaltung aller Privilegien verhieß, wenn man sich freiwillig unterwerfe. Zum Schluß bedrohte er diejenigen, die sich aus Anhänglichkeit an Spanien zum Widerstand mit den Waffen verleiten ließen, mit den schwersten Strafen[1]). Die Ständeversammlung gab darauf am 4. Februar eine unmißverständliche, würdige Antwort. Es heißt darin: „Ce n'est pas d'aujourd'hui que nous connoissons la conduite de la France: les cruautés qu'elle a exercées les

---

vasion prochaine, s'imposait au point de vue strictement militaire. Puisqu'il l'ordonnait, Louvois devait évidemment se croire impuissant à défendre l'Alsace contre une occupation ennemie, au moins momentanée". In seiner „Histoire d'Alsace". 5. Aufl. 1912, S. 122 glaubt er dagegen bestimmt versichern zu können, daß Louvois aus militärischen Rücksichten gehandelt hat.

35) Pfister, a.a.O., 394.

36) Der abgefertigte frantzösische Apologist, 10 f.

1) Mémoires de Chifflet, II, 514—617.

années trente-six et suivantes en sont des marques bien évidentes. Et sans parler des siècles les plus reculés, sous les règnes des Louis et des Henri, nous n'avons qu'à nos souvenir de l'année 1668 ... comme ils ont peu religieusement observé jusques à des capitulations ... en démolissant les villes et les forteresses, en enlevant les deniers, les artilleries et les arsenaux, contre leurs promesses et contre ce qu'ils avoient écrit aux Etats des Provinces-Unies"[2]).

Die Freigrafschaft war also zum Widerstande entschlossen, obwohl er aussichtslos erscheinen mußte, wenn nicht schnelle Hilfe von außen kommen würde. Noch waren die im vorigen Kriege niedergerissenen Befestigungen nicht wieder aufgebaut[3]). Es fehlte auch an zuverlässigen Truppen[4]). Und doch dachte die Bevölkerung nicht daran, sich zu unterwerfen. Navailles berichtete Louvois am 19. Februar: „Nous ne trouvons nulle disposition favorable en ce pays parmi les peuples, ils sont tellement tournés depuis qu'ils ont su que nous avions repassé le Rhin, qu'il n'y a rien à espérer que par la force"[5]).

Navailles konnte jedoch ziemlich mühelos einen großen Teil des Landes besetzen. Gray kapitulierte bald, da seine Festungswerke so große Lücken aufwiesen, daß man von allen Seiten zu Pferde eindringen konnte, ebenso das völlig entfestigte Vesoul. Poligny streckte nach zweitägigem Widerstand die Waffen. Nur Arbois konnte sich halten[6]). Mit diesen Erfolgen mußte sich Navailles begnügen, weil Ludwig XIV. sich die Unterwerfung der Freigrafschaft vorbehalten hatte. Bei dieser Eroberung kam es gleich auch wieder zu Zerstörungen. „Am 17. April verbrannte er (Navailles) Longuepierre und einige andere Dörfer in der Duché, ganz in der Nähe der Hauptstadt"[7]). Ludwig XIV. traf dann Ende April vor Besançon ein, das sich am 22. Mai ergeben mußte, nachdem alle Aussicht auf Entsatz vom Reiche her geschwunden war. Es folgte die Eroberung von Dôle, Arbois, Joux, Sainte-Anne und Faucogney,

2) Ebd. II, 520 f. 3) Clerc, II, 353.

4) Clerc, II, 356: „Nos gens de guerre gardoient les villes comme les malades gardent la chambre. Les Français n'en parloient qu'avec raillerie, et les appeloient des troupes invisibles."

5) Armand Boussey, La Franche-Comté sous Louis XIV. Besançon 1891. S. 275.

6) Rougebief, 549—551. 7) Maag, 323 f.

das am 4. Juli als letzter Stützpunkt fiel. Dabei wurden „die Einwohner niedergehauen, die Stadt geplündert und verbrannt“[8]). Damit war die Freigrafschaft ganz in der Hand der Franzosen. Der Widerstand, der hier und da noch von kleineren Gruppen geleistet wurde und der die Zähigkeit des jahrhundertealten Widerstrebens gegen die französische Eroberung noch einmal zeigte, mußte schnell zum Erliegen kommen, da ihm jedweder Rückhalt an befestigten Punkten fehlte.

Um ihn endgültig und für alle Zeit zu brechen, befahl Louvois die Beseitigung der letzten Burgen, die die bisherigen Kriege überstanden hatten. Es waren nicht mehr viele[9]). Auch die Burgen der Parteigänger Frankreichs wurden dabei nicht verschont. Nur die der Marquis de Meximieux und de Listenois wurden auf besondere Weisung Louvois' davon ausgenommen, „étant juste que ceux qui servent Sa Majesté, soient distingués[10]).

Diese Entfestigungen setzten schon sehr früh ein. Bei der Burg des Grafen de Laubépin begann man am 10. März des Jahres[11]). Wie auch sonst fast immer wurde die Mitwirkung der Bewohner aus der Umgegend erzwungen. Am 28. Juli befahl Duras die Schleifung der Burg des Grafen de Saint-Amour. Dieser erlangte zwar das Versprechen, daß die Wohngebäude erhalten bleiben würden, ließ dann aber den Zeitpunkt verstreichen, bis zu dem die Festungswerke niedergerissen werden sollten. Daraufhin sprengten die Franzosen die ganze Burg am 23. November, wobei mehrere benachbarte Häuser von den umherfliegenden Sprengstücken zermalmt wurden und ihre Bewohner unter sich begruben[12]).

Am 9. Oktober des Jahres, als die verbündeten Brandenburger und Kaiserlichen im Elsaß standen, befahl Louvois, in der Annahme, daß sie in die Freigrafschaft eindringen würden, die Entfestigung von Faucogney und die Zerstörung der Brücke von Gray[13]). Dieser Einmarsch unterblieb jedoch, da es Turenne gelang, das Elsaß um die Jahreswende 1674/75 wieder zurückzuerobern.

---

8) Maag, 329.

9) Vgl. die Aufzählung der 1668 verschonten Burgen, S. 43.

10) Boussey, 276. Brief Louvois' an Duras v. 17. 10. 1674.

11) Boussey, 276.

12) Ebd. 277.

13) Boussey, 276.

Im weiteren Verlauf des Krieges wurde Frankreich nicht mehr im Besitz der Freigrafschaft gefährdet. Beim Friedensschluß konnte es dieses langumkämpfte Reichsland auch behaupten. In den Dienst der Eroberung hatte es mehrfach Zerstörungen gestellt, auch Verwüstungen und Hungerblockaden, bis es schließlich durch die vertragswidrige Entfestigung und Entwaffnung der wichtigsten Plätze die endgültige Unterwerfung vorbereitete und diese dann durch Beseitigung auch der letzten befestigten Plätze für immer sicherzustellen wußte. Es dauerte aber noch lange, bis die Bevölkerung ihr inneres Widerstreben gegen die französische Herrschaft ablegte. Sie hatte nicht das Gefühl, in ihr natürliches Vaterland eingegliedert zu sein, wie ja auch Ludwig XIV. diese Erwerbung als eine Eroberung eines neuen Volkes betrachtete und auf den Triumphbogen, der diesen Erfolg feierte, die Worte setzen ließ: „Ludovico Magno, Sequanis bis fractis et victis“[14]). So ist es ganz natürlich, daß die Bevölkerung den Verlust ihrer Freiheit betrauerte, der durch die Zerstörung aller schützenden Mauern so sinnfällig zum Ausdruck kam. Gedanken, wie sie der Graf de Laubépin 1681 in seinen „Lettres d'un gentilhomme vénitien“ äußerte, waren Schmeicheleien, die ihm vielleicht das Wohlwollen Ludwigs XIV. eintrugen, von seinen Landsleuten wurden sie eher als bitterer Hohn empfunden[15]).

---

14) Rougebief, 556.

15) „Ils ne seront plus nécessités d'aller habiter et de fortifier leurs anciens réduits sur les sommets des rochers les plus inaccessibles, afin de s'y procurer des espèces d'asile et des places de sûreté pour leurs familles et leurs effets. Ces vieux châteaux, presque aussi épais de murailles que specieux de logement, étoient plutôt des prisons volontaires et des cavernes de sauvages fuyant le commerce des hommes que des logements de personnes capables de goûter les plaisirs de la société. Mais grâce aux guerres de ce siècle et à celle des précédents, il y a plus de cent châteaux dans la Franche-Comté qui ne sont plus habitables que pour des ours ni fréquentés que par des hiboux. La noblesse ne rétablira les bâtiments des plus accessibles que pour la beauté, l'utilité et le plaisir. Elle pourra en toute sûreté demeurer et dormir en repos dans ses maisons des champs, y conserver ses meubles, titres et papiers. Les habitants des camps et des petites villes auront même commodité, au lieu qu'auparavant ils en perdoient la plupart, les faisant mener hors de la province et à grands frais ...“ Philippe Perraud, Les Etats, le Parlement de Franche-Comté et la conquête de 1668. Mémoires de la Société d'émulation du Jura. Lons-de-Saunier 1873. S. 389.

Lebenslauf.

Am 11. Juni 1911 wurde ich, Fritz Richard Textor, zu Radevormwald als Sohn der Eheleute Richard Textor und Johanna, geb. Riecke, geboren. Ich bin evangelischer Konfession. Am 28. Februar 1929 legte ich am Städt. Realgymnasium zu Gevelsberg die Reifeprüfung ab. Ich studierte dann ab Sommersemester 1929 ein Semester Geschichte, Französisch und Deutsch in Köln, darauf vier Semester Geschichte, Französisch und evangelische Religionslehre in Marburg, schließlich vier Semester in Bonn. Dort bestand ich am 17. November 1934 die wissenschaftliche Staatsprüfung für das höhere Lehramt. Am 23. Februar 1937 legte ich in Duisburg die pädagogische Prüfung ab. Die mündliche Doktorprüfung fand am 11. November 1936 statt.